

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814200033.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. O., B.. XX.XX.XXXX, X. S. XXX/XX, P. B. O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, 2. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, AK Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 351,92 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanej právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalobca **je povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca **je povinný** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 34,60 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.10.2012 domáhal voči pôvodne žalovaným N. O. ako žalovanej v 1. rade a Ľ. O. ako žalovanej v 2. rade, zaplatenia sumy 351,92 eur s príslušenstvom. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C/313/2012. Žalobca po pojednávaní vo veci samej zobral žalobu voči žalovanej v 2. Rade Ľ. O. späť a tunajší súd uznesením č.k. 9C/313/2012-77 zo dňa 19.11.2013 konanie voči Ľ. O. zastavil a vo zvyšku žalobu vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2013.

Konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 9C/4/2014.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ písomným podaním zo dňa 27.5.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 6.6.2014, vstúpilo do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a voči uplatnenému nároku bola z jeho strany vznesená námietka premlčania. Vedľajší účastník taktiež poukázal, že Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je neplatná, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ v deň podpísania dohody nevedela, že uznáva premlčaný dlh. Zároveň si uplatnil nárok na trovy konania vo výške 69,20 eur.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEL'A písomným podaním zo dňa 2.9.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2014, vstúpilo do konania.

Písomným podaním zo dňa 10.12.2014 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať právo na náhradu trov konania. Poukázal, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, sp. zn. 5Co/26/2012, Nález Ústavného súdu II. ÚS 78/03.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho konania (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žalobu uviedol, že nakoľko žalobca zaviniel zastavenie konania, nezabavuje ho to povinnosti nahradit' druhej strane trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/34/2012. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 69,20 eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a späťvzatie žaloby zo strany žalobcu konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Žalovanej a vedľajším účastníkom, ktorí sa konania zúčastnili na strane žalovanej, je preto žalobca podľa § 146 ods. 2 O.s.p. povinný nahradit' trovy konania.

Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a ani zo spisu jej žiaden nárok na náhradu trov konania nevyplýva, súd žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastníka - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 5.9.2014 (doručené dňa 19.9.2014) pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 69,20 eur.

Vedľajší účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, si trovy konania vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 14.1.2015 (doručené dňa 23.1.2015) pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 69,20 eur.

Čo sa týka priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že právnym zástupcom vedľajších účastníkov bol doručený žalobný návrh spolu s prílohami a to v prípade vedľajšieho účastníka č. 1 dňa 17.7.2014 a v prípade vedľajšieho účastníka č. 2. dňa 1.12.2014.

Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu, podal právny zástupca vedľajšieho účastníka č.1. dňa 19.9.2014 vyjadrenie vo veci, ktoré obsahovalo právny rozbor prejednávanej veci, kde okrem iného tento účastník vzniesol námietku premlčania, poukázal na použitú nekalú obchodnú praktiku, poukázal na judikatúru súdov v obdobných veciach a uviedol ďalšie skutočnosti. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby vedľajšieho účastníka sa posudzuje ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, súd je toho názoru, že tento úkon právnej služby bol účelný. Cieľom konania vedľajšieho účastníka bola pomoc žalovaným ako spotrebiteľom na zlepšenie jeho procesného postavenia v spore, a to najmä ako už bolo uvedené, vznesením námietky premlčania uplatnenej pohľadávky, prípadne poukázaním na ďalšie skutočnosti, ktoré môžu mať za následok úspech žalovaného - spotrebiteľa v spore.

Súd poukazuje na obdobný názor vyslovený napríklad v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/253/2012 zo dňa 25.9.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/69/2012 zo dňa 05.12.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/94/2012 zo dňa 28.06.2012, Krajského súdu v

Košiciach sp. zn. 3Cob/226/2012 zo dňa 20.11.2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/194/2012 zo dňa 31.08.2012, Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/58/2013-121 zo dňa 17.9.2013, Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/58/2013-113 zo dňa 7.5.2013.

O výške trov konania právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka č. 1. súd rozhodoval podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v súlade s prechodnými ustanoveniami, v zmysle ktorých za úkony právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov, teda predpisov účinných v čase vykonania úkonu.

Súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka č.1. nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 69,20 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej klen „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 184,24 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania .....	26,56 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 5.9.2014 .....	26,56 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky - režijný paušál rok 201 - 2 x 8,04.

O výške trov konania právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka č. 2. súd rozhodoval podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v súlade s prechodnými ustanoveniami, v zmysle ktorých za úkony právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov, teda predpisov účinných v čase vykonania úkonu.

Súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka č.2. nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 34,60 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( ďalej klen „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 184,24 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania .....	26,56 eur
---	-----------

Náhrada hotových výdavkov v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky - režijný paušál rok 201 - 2 x 8,04.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka č.2. nárok na odmenu a režijný paušál za úkon - vyjadrenie k späťvzatiu žaloby, nakoľko sa podľa názoru súdu nejedná o podanie, ktorým by účelne bránil alebo hájil uplatnené, resp. popierané právo. Vedľajší účastník v ňom iba veľmi obširne uvádza skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho nárok na priznanie trov konania. V tomto podaní sa kvalifikovane nevyjadril ani k uplatnenému nároku a ani k späťvzatiu žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.