

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210864  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214210864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: T. X. , nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy Q. XXXX/XX, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej N. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 799,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 301,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 140,14 € od 04.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 112,37 € od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 48,84 € od 04.07.2011 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 08.04.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 799,25 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení. V zmysle predmetnej zmluvy o pripojení sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 5/2011 do 04/2012, čím porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Dňa 04.07.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č. k. 32Ro/1085/2014-73, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 799,25 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zrušený, pretože ho nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

Žalovanej súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a iný jej pobyt nie je súdu známy. Opatrovník žalovanej sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v súlade s § 156 O. s. p. zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie, že v predmetnej právnej veci bude dňa 21.05.2015 vyhlásený rozsudok s poukazom na § 115a O. s. p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä so zmluvou o pripojení zo dňa 15.01.2011, zmluvou o pripojení zo dňa 17.01.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 15.01.2011 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, dňa 17.01.2011 zmluvu o pripojení, a dodatok k zmluve zo dňa 17.01.2011.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnutie služieb za obdobie od 03.05.2011 do 03.04.2012, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzavreté nepomenované zmluvy v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby. Súčasne s týmito zmluvami uzavreli účastníci aj dodatok, na základe ktorých vznikol právnemu predchodcovi žalobcu záväzok zabezpečiť žalovanej 1/ predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung 85230 Hello Kitty za kúpnu cenu 1,- € a záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a 2/ predaj zľavneného telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson X8 za kúpnu cenu 1,- € a záväzok žalovanej

zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov žalovaná napriek využívaniu služieb právneho predchodcu žalobcu neuhradila faktúry za mesačné poplatky za služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktorú sa v zmluve zaviazala, súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 301,35 € za neuhradené služby. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné sumy spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania, počnúc prvým dňom jej omeškania s plnením dlžných čiastok.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 497,90 € označenej ako zmluvná pokuta súd konštatuje, že uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C 23/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C 119/2011 atď.).

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (absolútne) neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky by mal byť v demokratickej spoločnosti samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súd nemusel (nemohol) podrobiť uvedenú zmluvnú podmienku opätovnému skúmaniu, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na pomerný úspech žalobcu a žalovanej súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava II, štvormo.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).