

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/176/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202150
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Z. Ž., D.. X.X.XXXX, O.. G. Ž., D.. X.X.XXXX, obaja bytom pri pestúnke, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: M. Ž., D.. XX.X.XXXX, H. N. A. XXXX/XX, A. V. C. Ž., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. X, pestúanky: L. Ď., D.. XX.X.XXXX, N. U. XXX/XX, S. D. H. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/32/2014-19 zo dňa 23.04.2014, ktorým sa z v y š u j e výživné na každé maloleté dieťa zo strany každého z rodičov zo sumy 27,13€ na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné sú rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/176/2022-13 zo dňa 21.10.2022 konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti. Z podnetu úradu práce vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 8P/110/2011-39- zo dňa 27.10.2011 boli maloleté deti Z. Ž., D.. XX.XX.XXXX V. G. Ž., D.. XX.XX.XXXX zverení do pestúnskej starostlivosti L. Ď., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. U. XXX/XX, S. D. H.. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P/32/2014-19 zo dňa 23.04.2014 bol zmenený výrok vyššie citovaného rozhodnutia a to tak, že maloleté deti sa zverujú do spoločnej starostlivosti manželov L. Ď., D.. XX.XX.XXXX V. L.. V. Ď., D.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. U.D. XXX/XX, S. D. H.. Rodičia maloletých detí C. Ž., D.. XX.XX.XXXX V. M. Ž., D.. XX.X.XXXX sú povinní každý jeden z nich prispievať na výživu maloletého G. V. Z. výživným vo výške 27,13 eur (30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne), ktoré výživné sú povinní platiť vždy na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a to do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. L.. V. Ď., D.. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje p. Ď. L.. Vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného prešlo 8 rokov a došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s uspokojovaním potrieb maloletých detí, podal úrad práce podnet na zvýšenie výživného.

2. Rodičia sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

3. Kolíznym opatrovníkom a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zvýšiť výživné na maloleté deti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, oboznámením sa s podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou ÚPSVaR Poprad, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/32/2014 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/32/2014-19 zo dňa 23.04.2014 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 8P/110/2011 zo dňa 27.10.2011 a to tak, že maloleté deti Z. Ž., D.. X.X.XXXX V. G. Ž., D.. X.X.XXXX sa zverujú do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L. Ď., D.. XX.X.XXXX V. L.. V. Ď., D.. XX.X.XXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na každé dieťa vo výške 27,13 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Právoplatnosť rozsudku nastala dňa 3.6.2014.

6. Pestúanka vo výpovedi uviedla, že obom maloletým zabezpečuje potrebnú osobnú starostlivosť. Chlapci sú žiakmi X. F. R. Š. N. S. S. D. H., kde dosahujú veľmi dobré výsledky. Obaja navštevovali aj jazykovú školu angličtiny, aktuálne do školy chodí len G.. Ročný poplatok za túto školu činí 440,- eur a za 50,- eur je potrebné zakúpiť knihy. S maloletými má tiež bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, školské pomôcky. Rodičia sa s deťmi nekontaktujú.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v správe potvrdil, že M. Ž. bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX W. XX.X.XXXX, kedy bol vyradený pre nespoluprácu s úradom na dobu 6 mesiacov. O opätovné zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie nepožiadaval. C. Ž. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.X.XXXX a jej evidencia trvá.

8. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

12. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, výpoveďou pestúanky detí, mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť rodičov na maloleté deti. Od poslednej

úpravy výšky výživného uplynula dlhšia doba, maloleté deti vyrástli a v súvislosti s vyšším vekom došlo aj k nárastu finančných nákladov potrebných na uspokojovanie ich potrieb. Nakoľko doposiaľ určená vyživovacia povinnosť rodičov nedosahuje ani minimálne výživné určené Zákonom o rodine, súd považoval za nutné výživné zvýšiť aspoň na minimálnu čiastku - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Na prípadné určenie vyššieho výživného neboli v súdnom konaní zistené také zárobkové a majetkové pomery rodičov, ktoré by to umožňovali. Matka detí je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, otec detí nie je vedený v evidencii úradu práce a nebolo ani zistené aby vykonával činnosť v pracovnom pomere alebo ako samostatne zárobkovo činná osoba.

16. V súčasnosti minimálna výška výživného predstavuje sumu 32,10 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V danom prípade boli rodičia súdnym rozhodnutím z roku 2014 zaviazaní na platenie výživného vo výške 27,13 eur, ktorá nedosahuje zákonom určené minimum, preto súd zvýšil výživné na maloleté deti v zmysle výroku tohto rozsudku. Počas trvania pestúnskej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné na účet úradu práce.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.