

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207751  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207751.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci navrhovateľky Q. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX, XXX XX J., proti odporcovi B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX, XXX XX J., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Q. C., G.. XX.XX.XXXX a B. C., G.. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva zapísaného v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v J., zväzok XX, ročník 1974, strana 79, poradové číslo 14, dňa XX.XX.XXXX, z r u š u j e.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014 uviedla, že s odporcom sú manželia od roku XXXX. V manželstve sa im narodili dve deti, a to B., G.. XXXX a Q., G.. XXXX. Navrhovateľka tvrdila, že odporca neustále navštevuje pohostinstvá a na alkohol utráca aj ich spoločné peniaze. Táto situácia trvá už 12 rokov, čo preukazuje, že odporca je na alkohole závislý, no odmieta sa liečiť. Podľa jej udania začal predávať aj ich spoločné veci, aby získal ďalšie peniaze. Navrhovateľka je toho názoru, že sú dané dôvody pre zrušenie BSM za trvania manželstva, pretože jeho ďalšie trvanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na dňa 21.05.2015, na ktorom bola prítomná len navrhovateľka, pričom aj u odporcu boli vykonané úkony spojené s prípravou pojednávania. Na základe toho súd s poukazom na § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom návrhu, sobášnym listom účastníkov konania, výsluchom navrhovateľky, obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT 55/2014, kde odporca je obžalovaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) Trestného zákona (nie voči navrhovateľke), ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

Súd konštatuje, že účastníci konania dňa 27.07.1974 uzavreli manželstvo na Miestnom národnom výbore v J..

Navrhovateľka v priebehu konania tvrdila, že s odporcom už nežije asi 15 rokov, lebo to s ním mala ťažké, aj jej ubližoval, aj ju vyhnal z domu. Dom v J., v ktorom ako manželia bývali, je podľa udania navrhovateľky vo vlastníctve odporcu, pretože jednu polovicu zdedil a druhú polovicu mu darovala

mama. Navrhovateľka uviedla, že dom už opravovali spoločne, aj novú strechu dávali. Veľa doňho investovala, ako aj jej nebohí rodičia. Uviedla, že toho času býva v K. v dcérinom byte. Ako dôvody zrušenia BSM uviedla, že jej prišiel papier od exekútora zo Starej Ľubovne, že má za odporcu niečo platiť, no ona je toho názoru, že nemôže predsa platiť odporcovce dlhy, keďže s ním dlhodobo nežije. Vzhľadom na to, že pracuje ako poštová doručovateľka v J., vie o tom, že odporca veľa pije a že aj P. za ním chodia do domu. Tiež uviedla, že minule videla R. v J. a že mali oblečené jej šaty. Navrhovateľka na otázku súdu, prečo nepodala návrh na rozvod manželstva uviedla, že keď to už neurobila doposiaľ, že sa jej to už v tomto veku neoplatí. Tiež dodala, že návrh na zrušenie BSM sa rozhodla podať z dôvodu, že aj exekútor sa jej pýtal, či s odporcom ešte majú BSM a taktiež aj jedna známa jej poradila, že sa to dá. Okrem toho uviedla, že aj exekútora sa pýtala, z akého dôvodu nesiahajú na odporcov príjem, pričom ten jej mal oznámiť, že odporca sa ako dôchodca nenachádza v systéme Sociálnej poisťovne. V súvislosti so svojou prácou poštovej doručovateľky vie, že odporcovi chodia na domácu adresu rôzne listy, napr. z Home Credit, Provident, Poštovej banky. Je toho názoru, že asi tam odporca nabral pôžičky, pričom v čase, keď spolu žili, nemali žiadne dlhy, všetko mali vyrovnané. Navrhovateľka tiež dodala, že odporca strieľal na Cigánov v J. a ohľadom toho sa viedlo voči nemu nejaké konanie aj na Obvodnom úrade v Bardejove, aj na tunajšom súde. Navrhovateľka vyslovila, že ona už od odporcu nič nechce, len nech zaňho nemusí splácať jeho dlhy. Trovy konania si neuplatnila.

Z rozhodnutia Obvodného úradu Bardejov, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. ObU-BJ-OVVS-2012/02730-Sve zo dňa 29.10.2012 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.09.2012 v Zborove, a to aj takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu vystrelil vzduchovkou smerom k ľuďom zdržiavajúcim sa v blízkosti jeho domu a týmto aj vulgárne nadával. Za to mu bola uložená pokuta v sume 70 €.

Listom č. k. EX 440/2014-11 zo dňa 30.10.2014 súdny exekútor JUDr. Dušan Kormaník, Obchodná 2, Stará Ľubovňa, oznámil navrhovateľke, že na základe Poverenia vydaného tunajším súdom dňa 24.09.2014 a na podklade exekučného titulu - vyššie označeného rozhodnutia Obvodného úradu v Bardejove zo dňa 29.10.2012, vymáha v prospech oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR od odporcu sumu vo výške 70 €. Zároveň ju vyzval, aby odporcu informovala o prebiehajúcej exekúcii a spolu s ním sa podieľala na dobrovoľnom zaplatení vymáhanej pohľadávky a trov exekúcie.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa názoru súdu v danom prípade sú dané závažné dôvody, pre ktoré by ďalšie trvanie BSM odporovalo dobrým mravom.

Súd si uvedomuje, že posúdenie závažnosti dôvodov je na úvahe súdu. Táto úvaha však nesmie byť bezbrehá, ale musí zohľadňovať do akej miery a či vôbec by ďalšie trvanie BSM bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Dobré mravy nie je pojem explicitne definovaný, avšak dobré mravy v rodinných vzťahoch je potrebné chápať ako súhrn spoločenských noriem založených na rešpektovaní rodinných hodnôt, ktorými sú starostlivosť o spoločnú domácnosť, výchova detí a starostlivosť o ne, vernosť manželov, vzájomná úcta, či zdieľanie a zveľaďovanie spoločnej domácnosti.

Súd zastáva názor, že nie každé nedorozumenie medzi manželmi, či v rodine vôbec musí byť automaticky v rozpore s dobrými mravmi. V rozpore s dobrými mravmi je však už také správanie, ktoré môže vážne ohroziť integritu rodiny, jej ekonomickú stabilitu, či môže mať zásadný vplyv a nedorozumené následky pre toho z manželov, ktorý vedie slušný život a nepodieľa sa na zmenšovaní spoločného majetku v príčinnej súvislosti s nevhodným správaním.

Súd mal z výsluchu navrhovateľky, ako aj z predložených listinných dôkazov o dlhu odporcu za dostatočne preukázané, že konanie odporcu vážne vplyva na životnú situáciu navrhovateľky, ktorá s odporcom už dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti. Aj keď dlh odporcu, na ktorý navrhovateľka poukázala a na uhradenie ktorého bola súdnym exekútorom vyzvaná, nie je vysoký, predsa len existuje. Nie je totiž vylúčené, že odporca sa môže opäť dostať do situácie, keď v dôsledku svojho správania mu bude uložená ďalšia sankcia. Totiž správanie odporcu, ktoré nie je celkom v súlade so správaním, ktoré spoločnosť očakáva, je podľa názoru súdu preukázané nielen listinnými dôkazmi Obvodného úradu Bardejov o uložení poriadkovej pokuty, či listinnými dôkazmi preukazujúcimi vedenie exekúcie voči odporcovi, ale aj trestným konaním vedeným voči odporcovi ako obžalovanému na tunajšom súde pod sp. zn. OT 55/2014.

Bez toho, aby súd považoval za potrebné osobne vypočuť odporcu, vyhodnotil, že existujúci stav, v ktorom sa ocitla navrhovateľka a v ktorom jej reálne hrozí, že bude platiť odporcovce dlhy, aj keď s ním nežije, je v spojení s ďalším trvaním BSM v rozpore s dobrými mravmi. Na základe toho súd vyhovel návrhu navrhovateľky a BSM zrušil z dôvodu, že jeho ďalšie trvanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd predovšetkým zohľadnil správanie odporcu, ktoré nemožno v každom smere hodnotiť ako spoločensky žiadúce.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s poukazom na § 151 ods. 1 OSP. V celom rozsahu úspešnej navrhovateľke súd nepriznal náhradu trov konania, pretože táto ich nepožadovala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.