

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/532/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217193  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113217193.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: W., o zaplatenie 347,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal zaplatenia zostatku úveru vo výške 347,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 343,08 eur od 18. 6. 2013 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13. 4. 2011 do 17. 6. 2013 vo výške 69,33 eur /po úprave petitu návrhu/ a náhrady trov konania.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28. 11. 2013 č. k. 16C 532/2013-73 bol návrh zamietnutý a súd určil, že zmluvné podmienky dohodnuté v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi 4. 12. 2006 v časti zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku sú ako neprijateľné neplatné, odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal a zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci.

Uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 25Co 105/2014-101 bolo uvedené rozhodnutie v napadnutých častiach zamietnutia návrhu, určenia neplatnosti zmluvných podmienok a náhrady trov konania zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, dokazovanie doplnil v nadväznosti na právny názor odvolacieho súdu, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal v neprítomnosti navrhovateľa, vec opätovne v nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu prehodnotil a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa pohľadávku neuznala. Uviedla, že od navrhovateľa čerpala úver vo výške 30.000 Sk. V zmluve nie je uvedená neuhradená istina, kapitálový úrok, poplatky, výška úroku. Zmluva neobsahuje údaj o tom, kedy sa má zaplatiť prvá a posledná splátka podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Na zmluve je uvedených iba 60 splátok. Dlh splácala riadne po 790 Sk, neskôr 26,52 eur, naposledy 22. 6. 2009. Dňa 15. 7. 2011 uhradila 5 eur, poberá invalidný dôchodok 214,40 eur, preto splátky ďalej neuhrádzala. Coop Jednota realizovala zrážky zo mzdy 53,04 eur mesačne od septembra 2009 do marca 2010, kedy uhradila 26,52 eur. Za máj znova 53,04 eur, jún 2010 takisto 53,04 eur. 18. 5. 2010 zaslal navrhovateľ Coop Jednota list, v ktorom žiada pokračovanie zrážok zo mzdy, tie sa nerealizovali, nakoľko odporkyňa

bola od 22. 6. 2010 PN a od 23. 7. 2010 jej boli vyplácané dávky zo sociálnej poisťovne. Namietala premlčanie nároku, poukázala na ust. § 52 ods. 2 Obč. zák., ktoré je potrebné aplikovať aj na premlčanie pohľadávky.

Dňa 4. 12. 2006 uzavreli účastníci Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver /telefónnu pôžičku/ vo výške 30000 Sk /995,81 eur/. V záverečných ustanoveniach Zmluvy o úvere sa uvádza, že podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj okrem iného zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, II. Odporkyňa sa zaviazala dlh splácať v splátkach po 790 Sk/26,22 eur/ mesačne. RPMN bola určená vo výške 22,20 %. Konečná výška úveru bola určená sumou 47940 Sk /1591,31 eur/

Odporca z celkovo čerpaného úveru uhradil podľa predložených poštových poukážok splátky spolu v sume 1.250,84 eur - odporkyňa uhradila 24x799 Sk, 1x5 eur, 6x26,52 eur, Coop Jednota jej podľa predloženého potvrdenia uhradila splátky v celkovej čiastke 450,84 eur. Takto teda uhradila odporkyňa na samotný dlh /istinu 30000 Sk - 995,81 eur/ spolu čiastku 1.250,84 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 352,59 € listom zo dňa 28.3.2011, čím došlo k zosplateniu úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 347,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 343,08 eur od 18. 6. 2013 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13. 4. 2011 do 17. 6. 2013 vo výške 69,33 eur

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou percentuálna miera nákladov.

Zo splátkového kalendára zaslaného spolu s návrhom i dokladov predložených odporkyňou súd zistil, že navrhovateľ vyplatil odporcovi sumu 995,81 €. Odporca zaplatil navrhovateľovi v splátkach sumu 1.250,84 €.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu, alebo z okolností za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „z.č. 258/2001 Z.z.“) a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 z. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského

úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 z. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 57 ods. 1, 2 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 4.12.2006 úverovú zmluvu, ktorej súčasťou bola aj zmluva o revolvingovom úvere. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia odporcom ako spotrebiteľom. Vzhľadom

na charakter a obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

Z vykonaného dokazovania, a to z predloženej úverovej zmluvy, mal súd preukázané, že neobsahovala údaj o výške zmluvného úroku, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, splatnosť úveru. Úverové podmienky odporca nepodpísal. Súd mal za to, že všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať len skutočnosti technického, spresňujúceho, resp. vysvetľujúceho charakteru, nemôžu však obsahovať podstatné náležitosti zmluvy, ktorou je aj riadne dojednanie výšky úroku za poskytnutý úver alebo výšky jednotlivých poplatkov. Nakoľko neboli účastníkmi platne dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy je potrebné hľadiť na poskytnutý úver ako bezúročný.

Súd však dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí úveru nebola platne uzatvorená. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ postupoval v rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože zmluva neobsahovala vyššie uvedené podstatné náležitosti, navyše obsahovala i dojednania o revolvingu, ktoré sa nachádzajú v dolnej časti úverovej zmluvy vyhotovil tak drobným písmom, že boli skoro nečitateľné a tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť. Dojednania o uzavretí revolvingového úveru boli zapracované do úverovej zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj dve revolvingové zmluvy. Okrem toho aj ďalšie dojednania ohľadne úveru ako podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch sú zapracované len v úverových podmienkach a nie priamo v zmluve, sú napísané drobným skoro nečitateľným písmom. Takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 a §39 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpísať ďalšiu, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie, avšak vzhľadom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič viac len naozaj poskytnuté plnenie. Z tohto dôvodu, ak má odporca nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ odporca dostal plnenie vo forme peňažných prostriedkov v sume 995,81 eur a vrátil sumu 1.250,84 € je zrejmé, že pohľadávku do výšky poskytnutého úveru uhradil. Prípadný uplatňovaný zvyšok by mohol vymáhať navrhovateľ len titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd však viazaný ustanovením § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí ex offio skúmať otázku premlčania. Nakoľko dvojročná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť odo dňa splatnosti - zosplatnenia dlhu /sám navrhovateľ za zosplatnenie dlhu považuje deň 28. 3. 2011, teda lehota by začala plynúť 29. 3. 2011 a i po uplynutí 15-dňovej lehoty poskytnutej odporcyni by lehota na plnenie skončila 13. 4. 2011, teda premlčacia lehota začala plynúť 14. 4. 2011/, návrh bol podaný 24. 6. 2013, teda po uplynutí 2-ročnej lehoty.

Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Plne úspešný odporca má nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní si náhradu trov konania neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.