

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208851
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313208851.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom S., Y. XXXX proti odporcovi R. U., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Q. XX, v konaní o zaplatenie 3 000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 4C/245/2013-56 zo dňa 11. 9. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 3 000,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2. 9. 2010 do zaplatenia a nahradiť na trovách konania navrhovateľovi 799,65 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní považoval za preukázané, že medzi účastníkmi bola ústne uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal 3 000,- eur s dohodnutou lehotou splatnosti do 10 dní po predaji osobného motorového vozidla. Navrhovateľ v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke pracoval v zahraničí, objektívne bol spôsobilý disponovať uvedenou sumou. Taktiež bolo preukázané, že odporca bol v čase pôžičky odkázaný na finančnú výpomoc, bol zadĺžený, mal množstvo exekučných sporov.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s prihladením na úspech navrhovateľa v spore a účelnosť ním vynaložených trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie odporca. Nesúhlasil s uplatňovaným nárokom navrhovateľa v celom rozsahu. Poprel, že by v roku 2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom ústnu zmluvu o zapožičaní finančnej hotovosti 3 000,- eur. Namietol tvrdenia o tom, že si od navrhovateľa požičal akékoľvek finančné prostriedky. Vytýkal okresnému súdu, že vec prejednal i napriek jeho ospravedlneniu z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci a jeho žiadosti o odročenie pojednávania na iný termín. V tomto smere poukazoval na znenie ust. § 101 ods. 2 druhá veta O.s.p. s tým, že pokiaľ súd konal v odporcovej neprítomnosti, bola mu odňatá možnosť konať pred súdom, bola mu znemožnená realizácia procesných práv. Zároveň tým došlo k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu v predmetnej veci tým, že mu nebola daná možnosť preukázať jeho tvrdenia. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Poukazoval, že odporca žiadosť o odročenie pojednávania podal až 11. 9. 2014 o 10,05 hod. osobne do podateľne súdu, teda v deň pojednávania s tým, že ho zamestnávateľ odvolal z naplánovanej dovolenky a nariadil mu výkon práce. Uviedol, že zamestnávateľ je povinný rešpektovať predvolania súdu. Ide o takú prekážku v práci na strane zamestnanca, za ktorú má nárok na pracovné voľno, ak takúto prekážku v práci v dostatočnom časovom predstihu zamestnávateľovi oznámil a preukázal. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 O.s.p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, ak je to možné uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Príkladom odňatia možnosti konať pred súdom v zmysle citovaného ustanovenia je okrem iných aj prípad, kedy súd vec prejednal v rozpore s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníka. Účastník má právo, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR). Nie je však vylúčené, aby súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti účastníka, je však vždy povinný poskytnúť mu možnosť, aby na jej prejednaní prítomný bol.

Ustanovenie § 115 O.s.p. ukladá súdu, aby na nariadené pojednávanie predvolal účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, potom je len na účastníkovi, či svoje právo využije, či nevyužije.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. totiž súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie bez toho, aby požiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, vtedy môže súd prejednať vec v jeho neprítomnosti. Môže tak v zmysle citovaného ustanovenia urobiť za predpokladu, že neprítomný účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súdna prax vyžaduje, aby účastník podal výslovný návrh na odročenie pojednávania, ktorý musí byť riadne odôvodnený a dôvody pre odročenie pojednávania v ňom musia byť konkretizované a doložené. Iba tak môže súd, ktorý rozhoduje o žiadosti o odročenie pojednávania posúdiť ich závažnosť. Dôležitosť dôvodov, pre ktoré účastník konania žiada o odročenie pojednávania súd posudzuje vždy s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam konkrétneho prípadu. I keď účastník konania vo svojej žiadosti uvedie dôvod, inak spôsobilý viesť k záveru o odročení pojednávania, nie je súd vždy povinný taký dôvod akceptovať, a to najmä vtedy, ak nie je využívaný v súlade so zmyslom a účelom ust. § 101 ods. 2 O.s.p., ale vedie k procesným obštrukciám, sledujúcim predovšetkým bezdôvodné predlžovanie občianskeho súdneho konania, zvyšovanie nákladov s tým spojených.

V predmetnej veci odporca v deň pojednávania o 10,05 hod. osobne doručil okresnému súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávani v predmetnej právnej veci. Ospravedlnenie žiadal z dôvodu, že i napriek tomu, že si u zamestnávateľa vybavil dovolenku, zamestnávateľ mu nariadil, aby sa urýchlene dostavil do Bratislavy, kde uskutočňujú stavebné práce, ktorých sa musí zúčastniť s tým, že by mu v opačnom prípade vznikla značná škoda. Zároveň požiadal o odročenie pojednávania na iný termín s tým, že sa chce pojednávania osobne zúčastniť.

Okresný súd bez toho, aby si u zamestnávateľa odporcu preveril ním tvrdené skutočnosti, prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti a ním uvedené dôvody nepovažoval za vážne pre odročenie vytýčeného termínu pojednávania, nakoľko ich odporca žiadanými dôkazmi nepreukázal.

Odvolací súd záver okresného súdu vyhodnotil ako predčasný a nepodložený s tým, že v prvom rade bolo potrebné prostredníctvom zamestnávateľa odporcu preveriť si ním tvrdené skutočnosti o jeho urýchlenom nástupe do zamestnania a až následne podľa vyjadrenia zamestnávateľa posúdiť ich pravdivosť, resp. nehodnovosť.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd nemohol bez ďalšieho, teda bez overenia pravdivosti tvrdení odporcu ustáliť, že sa z jeho strany jedná o obštrukcie, ktoré vedú k predlžovaniu súdneho

konania, v nadväznosti na čo ustálil, že zo strany okresného súdu došlo k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom a k znemožneniu mu plnohodnotne realizovať jeho procesné práva.

Z týchto dôvodov potom rozhodnutie okresného súdu ako predčasné zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V tomto okresný súd cestou zamestnávateľa odporcu preverí ním tvrdené skutočnosti, ktorými odôvodňoval neprítomnosť na pojednávaní vytýčenom na deň 11. 9. 2014 a v prípade ich nepravdivosti nič mu nebráni prípadne sankcionovať odporcu postupom podľa § 53 ods. 1 O.s.p., resp. môže zväziť postup podľa § 147a ods. 3 O.s.p.. Rýchlosť konania nemožno uprednostňovať pred inými opatreniami slúžiacimi k dosiahnutiu jeho účelu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**