

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/839/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213221863
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:1213221863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa Q. W. U., s.r.o., so sídlom v X., L. č. 5, N. XX XXX XXX, v konaní zastúpeného O. W., s.r.o., so sídlom v X., L. č. X proti odporkyni W. R., bytom L. XX, v konaní zastúpenej opatrovníčkou T. O. I., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 3.298,40 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6C/37/2014-118 zo dňa 03. septembra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyni zaplatenia sumy 3 298,40 eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 121,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.298,40 eur od 24.2.2013 do zaplatenia. O náhrade trov konania účastníkov súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 120 ods. 1, 4 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrela s odporkyňou dňa 11.7.2008 zmluvu o splátkovom úvere, ktorou sa zaviazala poskytnúť odporkyni úver vo výške 70 tisíc Sk a odporkyňa sa zaviazala splatiť úver 119 splátkami po 1.046,- Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 13.12.2012 Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila svoju (údajnú) pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o tvrdenie, že jeho právny predchodca skutočne poskytol odporkyni úver vo výške 2.323,57 eur. Samotná skutočnosť, že došlo k podpísaniu zmluvy o úvere, preukazuje len záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni úver, nie však skutočné poskytnutie peňažných prostriedkov. Podstatou zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (na rozdiel od zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka) je práve to, že ide (len) o záväzok poskytnúť druhej strane peňažné prostriedky na jej požiadanie. Zo žiadneho z ustanovení zmluvy o úvere ani všeobecných obchodných podmienok nevyplýva, že by sa podpis odporkyne pod touto zmluvou mal považovať súčasne za potvrdenie prevzatia peňažných prostriedkov tvoriacich predmet úveru. Práve naopak, o tom, že v danom prípade súčasne s podpisom zmluvy o úvere nedošlo aj k odovzdaniu peňažných prostriedkov svedčí znenie čl. I bodu 2 zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva, že lehota na poskytnutie úveru bola do 30.1.2009. V zmluve o úvere bol uvedený "účet dlžníka", na ktorý mali byť peňažné prostriedky v súlade s čl. I bodom 3 pripísané, avšak navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že tieto peňažné prostriedky boli skutočne pripísané na účet odporkyne. Samotný

navrhovateľ v návrhu pri opise skutkového stavu uvádza len, že "na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky", neuvádza však v akej výške ani kedy. O výške údajne poskytnutých peňažných prostriedkov sa navrhovateľ zmieňuje len v súvislosti so zmluvou, keď uvádza, že "podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 2.323,57 eur". Ako dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov navrhovateľ predložil len špecifikáciu postúpenej pohľadávky, ktorá bola prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok. O tejto listine navrhovateľ uviedol, že ide o výstup z bankového systému a že v zmluve o postúpení postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Tento dokument (č. I. 33 súdneho spisu) má však charakter jednoduchej tlačovej zostavy výstupu z nejakej databázy, nejde o výpis z účtu generovaný bankovým systémom. Na dokumente nie je ani uvedené kto, kedy a z akej databázy ho vytlačil, nie je na ňom ani hlavička banky. Tento dokument bol navyše vytlačený ako príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, teda môže len deklarovať údaje o postupovanej pohľadávke z pohľadu postupcu - ide len o tvrdenia postupcu, nie dôkaz o skutočnom poskytnutí peňažných prostriedkov odporkyňi. Keďže právnym predchodcom navrhovateľa a poskytovateľom úveru odporkyňi bola banka, nemožno predpokladať, že by predloženie dôkazu o poskytnutí peňažných prostriedkov odporkyňi (napríklad vo forme výpisu z účtu) bolo pre navrhovateľa spojené s neprekonateľnými alebo ťažko prekonateľnými prekážkami. Navrhovateľ bol v uznesení z 15.4.2014 ako aj v predvolaní na pojednávanie poučený okrem iného aj podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Na pojednávaní dňa 3.9.2014 súd poskytol skutkové aj právne posúdenie veci. Navrhovateľ alebo jeho právny zástupca mali teda možnosť vyjadriť sa k záverom súdu. Ak sa rozhodli nezúčastniť sa na pojednávaní (poslali súdu vopred písomné ospravedlnenie, v ktorom nežiadali o odročenie pojednávania), využili tým svoje právo nezúčastniť sa, tým však vzali na seba riziko, že nebudú môcť zareagovať na procesnú situáciu vzniknutú na pojednávaní. Súd teda dospel k záveru, že navrhovateľ nepredložil súdu ani neoznačil žiaden dôkaz o tom, že jeho právny predchodca odporkyňi skutočne poskytol peňažné prostriedky, ktoré boli predmetom úveru. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a keďže odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, nepožiadala o náhradu trov konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Podľa neho súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci. K preukázaniu dlžnej sumy istiny, ktorú si v konaní uplatňuje, predložil navrhovateľ výpis z bankovej knihy s názvom vyčíslenie pohľadávky z úveru, pričom tento listinný dôkaz je generovaný bankovým systémom, ktorý je certifikovaný a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa skutočne odporkyňi peňažné prostriedky úveru poskytol je zrejmá z toho, že odporkyňa čiastočne dlžnú sumu uhradila, čo vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, podľa ktorej odporkyňa dňa 20.08.2009 uhradila sumu 4,91 eur. Odporkyňa by dlžnú sumu nesplácala, pokiaľ by jej predmetný úver nebol poskytnutý. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že súd prvého stupňa ho nevyzval na to, aby bližšie preukázal poskytnutú sumu úveru a preto sa domnieval, že predložený výpis z bankového systému je pre súd dostatočným spôsobom na preukázanie výšky dlžnej sumy. Súd počas konania nevyjadril pochybnosti o oprávnenosti nároku navrhovateľa, neuviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, čím navrhovateľ nemohol produkovať konkrétne dôkazy na unesenie svojho dôkazného bremena. Pokiaľ by ho súd vyzval na bližšiu špecifikáciu uplatneného nároku, navrhovateľ by od pôvodného veriteľa vyžiadal potrebné doklady. Na základe týchto skutočností navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovie, prípadne aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si

odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

Súd prvého stupňa v rámci hodnotenia dôkazov podľa § 132 O.s.p. je povinný konfrontovať tvrdenia účastníka s predloženými dôkazmi, ktoré majú jeho tvrdenia preukazovať. Zo žiadneho dôkazu označeného a predloženého navrhovateľom nevyplýva potvrdenie tvrdenie navrhovateľa, že odporkyni poskytol jeho právny predchodca peňažné prostriedky dojednaného úveru a to v ním tvrdenej výške. Odvolací súd musí súhlasiť so závermi súdu prvého stupňa vyslovenými v napadnutom rozsudku, že samotná skutočnosť, že došlo k podpísaniu zmluvy o úvere nepreukazuje skutočné poskytnutie peňažných prostriedkov dojednaného úveru. Zo žiadneho z ustanovení zmluvy o úvere ani všeobecných obchodných podmienok nevyplýva, že by sa podpis odporkyne pod touto zmluvou mal považovať súčasne za potvrdenie prevzatia peňažných prostriedkov tvoriacich predmet úveru. Naopak, o tom, že v danom prípade súčasne s podpisom zmluvy o úvere nedošlo aj k odovzdaniu peňažných prostriedkov svedčí znenie čl. I bodu 2 zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva, že lehota na poskytnutie úveru bola do 30.1.2009. V zmluve o úvere bol uvedený "účet dlžníka", na ktorý mali byť peňažné prostriedky v súlade s čl. I bodom 3 pripísané, avšak navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že tieto peňažné prostriedky boli skutočne pripísané na účet odporkyne.

Pokiaľ ide o špecifikáciu postúpenej pohľadávky, ktorá bola prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a ktorú navrhovateľ považuje za dostatočný dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov úveru jeho právnym predchodcom odporkyni, tak aj tu odvolací súd je zhodného názoru so súdom prvého stupňa. Uvedená listina má charakter jednoduchej tlačovej zostavy výstupu z nejakej databázy, nejde o výpis z účtu generovaný bankovým systémom. Na dokumente nie je ani uvedené kto, kedy a z akej databázy ho vytlačil, nie je na ňom ani hlavička banky. Tento dokument bol navyše vytvorený a použitý ako príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, teda môže len deklarovať údaje o postupovanej pohľadávke z pohľadu postupcu - ide len o tvrdenia postupcu, nie dôkaz o skutočnom poskytnutí peňažných prostriedkov úveru odporkyni.

Čo sa týka odvolacích námietok navrhovateľa, že súd prvého stupňa ho nevyzval na to, aby bližšie preukázal poskytnutú sumu úveru a preto sa domnieval, že predložený výpis z bankového systému je pre súd dostatočným spôsobom na preukázanie výšky dlžnej sumy a že súd počas konania nevyjadril pochybnosti o oprávnenosti nároku navrhovateľa, neuviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, čím navrhovateľ nemohol produkovať konkrétne dôkazy na unesenie svojho dôkazného bremena, tak tieto námietky navrhovateľa sú nedôvodné. Z obsahu spisu vyplynulo, že na prejednanie vecí súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 03.09.2014, na ktoré riadne a včas navrhovateľa predvolal spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Ako vyplynulo zo zápisnice o pojednávaní /č.l. 114 spisu/, na tomto pojednávaní, na ktorom sa navrhovateľ z vlastnej vôle nezúčastnil /svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a vyjadril súhlas s rozhodnutím veci na pojednávaní bez svojej osobnej účasti/, súd prvého stupňa oboznámil obsah predložených listinných dôkazov a potom v súlade § 118 ods. 2 O.s.p. výslovne uviedol, ktoré právne významné skutkové tvrdenia považuje za zhodné a že za sporné považuje to, či na základe zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 11.7.2008 boli odporkyni skutočne poskytnuté peňažné prostriedky, ak áno v akej výške a kedy a ako ich odporkyňa splácala. Následne súd prvého stupňa podľa § 100 ods. 1 O.s.p. poskytol predbežné právne posúdenie veci, keď uviedol, že zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 11.7.2008 považuje podľa obsahu za zmluvu o úvere, nie zmluvu o pôžičke a preto samotná zmluva nepostačuje ako dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov, teda úveru. Navrhovateľ podľa súdu iný dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov nepredložil a ani toto poskytnutie nevyplýva zo žiadny listín založených v spise.

Z uvedeného teda vyplýva, že súd prvého stupňa pri prejednaní veci postupoval plne v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o vedení konania, keď na pojednávaní, na ktoré boli účastníci riadne a včas predvolaní, po vykonaní dokazovania uviedol, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné a ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné /§ 118 ods. 2 O.s.p./, uviedol, ako sa na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností javí právne posúdenie veci /§ 100 ods. 1 O.s.p./ a účastníkov poučil podľa § 120 ods.

1 O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Uvedeným zákonným procesným postupom tak súd prvého stupňa umožnil navrhovateľovi plné uplatnenie jeho procesných práv. Skutočnosť, že navrhovateľ sa z vlastnej vôle na pojednávaní súdu nezúčastnil, čím si zjavne zmaril naplnenie svojich procesných práv s dôsledkami na meritórne posúdenie dôvodnosti jeho návrhu, nemôže byť vykladané na ujmu procesného postupu súdu prvého stupňa a nijakým spôsobom nepredstavuje postup súdu, ktorým sa navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom /§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p./ ani inú vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 212 ods. 3 O.s.p./.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporkyni, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto si ju neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.