

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201795
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, pri právnych úkonoch zastúpenú kolíznym opatrovníkom X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a R. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., Poľná XXX/X, na podnet notára JUDr. Pavla Jombíka, Notársky úrad so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 3, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd právne úkony - neodmietnutie dedičstva a uzavretie dohody o vypořádání dedičstva po poručiteľovi R. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., V. XXX/X, ktoré za maloletú J. Q., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25D/709/2013, Dnot 191/2013, vykonal súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, n e s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Dňa 10.03.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet notára JUDr. Pavla Jombíka, Notársky úrad so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 3, ako povereného súdneho komisára na prejednanie dedičstva po poručiteľovi R. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., V. XXX/X, na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov - neodmietnutia dedičstva a uzavretie dohody o vypořádání dedičstva po poručiteľovi v zmysle § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktoré za maloleté dieťa v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25D/709/2013, Dnot 191/2013 vykonal súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/53/2015-10 zo dňa 11.03.2015 začal ex officio konanie v zmysle § 81 O.s.p. a maloletej ustanovil v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania, a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25D/709/2013, Dnot 191/2013, najmä so zápisnicou zo dňa 26.01.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel otec maloletej, a to bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako dedičia po poručiťovi zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy: G. S., nar. XX.XX.XXXX - pozostalá manželka a maloletá J. Q., nar. XX.XX.XXXX- dcéra.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/87/2014-11 zo dňa 06.06.2014 bol maloletej J. Q. ustanovený kolízny opatrovník X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, a to z dôvodu, že matka maloletej ako účastníčka dedičského konania nemôže maloletú v dedičskom konaní zastupovať pre možný vznik kolízie záujmov medzi ňou a maloletou.

Dňa 26.01.2015 sa dedičia poručiťa (za maloletú jej kolízny opatrovník) zúčastnili dedičského pojednávania, na ktorom bola stanovená čistá hodnota dedičstva po poručiťovi v sume 1.369,70 Eur (aktíva 1.447,75 Eur, pasíva 78,05 Eur).

Do súpisu aktív bol zahrnutý majetok poručiťa, a to pod položkou A/ hnutelnosti: osobný účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4 so zostatkom 695,77 Eur, pod položkou B/ nehnuteľnosti: vedené u Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor v katastrálnom území V.:

- na LV č. XXX, parcela registra „E“ p.č. XXXX I. o výmere XXX m2, p.č. XXXX I. o výmere XXX m2, p.č. XXXX I. o výmere XXXX m2, O X v X/XX,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m2, O X v X/XX,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX I. o výmere XXXX m2, O X v X/XX,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX orná pôda o výmere XXXXX mX, O 2 v X/XX,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, O 2 v X/X,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX/X I. o výmere XXXX m2, O X v X/XX,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX/X I. o výmere XXXX m2, O X v X/XX,
- na LV č. XXXX parcely registra „E“ p.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, p.č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2, p.č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m2, O 2 v X/X,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, O 2 vX/X,
- na LV č. XXXX parcela registra „E“ p.č. XXXX/X I. o výmere XXXX m2, O XX v X/XX,

v cene 751,98 Eur (cena nehnuteľností podľa určená podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z.z.).

Do pasív dedičstva bola zaradená pohľadávka veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Banská Bystrica, Skuteckého 22, ktorá vznikla neuhradením poisťného na zdravotné poistenie za obdobie od 01.1995 do 07.1995 vo výške 78,05 Eur.

Ohľadne vyporiadania dedičstva uzavreli dedičia dedičskú dohodu, na základe ktorej dedičstvo pozostávajúce z osobného účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, so zostatkom 695,77 Eur nadobúda G. S., nar. XX.XX.XXXX v celosti s povinnosťou úhrady dedičského podielu spoludedičke maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 347,88 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o dedičstve na osobitný účet vedený v peňažnom ústave. Dedičstvo pozostávajúce z nehnuteľností vedených u Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, v katastrálnom území V., označených v časti súpisu majetku B/ nadobúdajú

G. S., nar. XX.XX.XXXX v celosti s povinnosťou úhrady dedičského podielu spoludedičke maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, každá v X/X resp. vzhľadom k celku na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX každá v X/XX, na LV č. XXXX každá v X/XX, na LV č. XXXX, XXXX každá v X/X.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia (kolízny opatrovník) povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na to, že neodmietnutie dedičstva a schválenie dedičskej dohody nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o ich schválení.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca (kolízny opatrovník) za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pod sankciou neplatnosti predpokladá, že k prejavu vôle došlo slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Zo zápisnice z dedičského pojednávania zo dňa 26.01.2015 však určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu, ktorý vykonal za maloletú jej kolízny opatrovník, nevyplýva. V dedičskej dohode o vyporiadaní dedičstva absentujú podstatné náležitosti právneho úkonu, keďže sa ohľadom nehnuteľností patriacich do dedičstva dohodli dedičia poručiteľa tak, že tieto nadobudnú G. S., nar. XX.XX.XXXX v celosti s povinnosťou úhrady dedičského podielu spoludedičke maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, každá v X/X resp. vzhľadom k celku na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX každá v X/XX, na LV č. XXXX každá v X/XX, na LV č. XXXX, XXXX každá v X/X. Z uvedeného preto nie je dostatočne zrejmé, a teda určité a zrozumiteľné, či nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom dedenia, nadobudne v celosti matka maloletej G. S., nar. XX.XX.XXXX s povinnosťou úhrady dedičského podielu spoludedičke maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, a ak áno, akú sumu sa zaväzuje matka uhradiť maloletej titulom výplaty jej spoluvlastníckeho podielu a v akej lehote; alebo dedičstvo pozostávajúce z nehnuteľností nadobudnú obidve dedičky, t.j. matka maloletej a maloletá, do podielového spoluvlastníctva, každá o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X (vzhľadom k celku X/XX, X/XX, X/X v závislosti od veľkosti podielov, ktoré poručiteľ vlastnil).

Vzhľadom na uvedené súd nepovažuje právne úkony - neodmietnutie dedičstva a uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva za vykonané v záujme a v prospech maloletej. Nakoľko nie je zákonná podmienka na schválenie právnych úkonov splnená, súd právne úkony urobené za maloletú jej ustanoveným kolíznym opatrovníkom neschválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.