

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného: S. K., R.. XX.XX.XXXX C. A., T. D. N. XX, A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. K., nar. XX.XX.XXXX C. A., trvale bytom N. XX, A.

je vinný,

že

dňa 30.06.2021 v čase o 09.20 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Audi Q7, ev. č. A.-XXX D. po ul. M. R. Štefánika v meste Detva, v smere jazdy od pohostinstva Skala k ul. M. R. Štefánika v meste Detva, kde pri III. Základnej škode v Detve bol predpísaným spôsobom zastavený pomocou zastavovacieho terča a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Detve, pričom pri kontrole lustráciou v systémoch Policajného zboru bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov, to jest odo dňa 16.06.2021 do 16.06.2023,

t e d a

vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3 Pv 375/21/6611 dňa 21.03.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného S. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. K. a svedkov Q. S. O. T. Ľ. a oboznámením sa s listinami: spis Okresného súdu Banská Bystrica 6T/51/2019, správa (čl. 24 a 32), evidenčná karta vodiča (čl. 60), odpis z registra trestov obžalovaného (čl. 106), výpis z evidencie priestupkov obžalovaného (čl. 107) a spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/26/2021.

Obžalovaný nepoprel spáchanie skutku. Poprel však, že by v tom čase mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021 (ďalej len „rozsudok OS BB“) prevzal až dňa 19.07.2021, ale právoplatnosť bola vyznačená ku dňu 16.06.2021. Na pojednávaní vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. bol prítomný pri vyhlasovaní odsudzujúceho rozsudku (dňa 31.05.2021) a spolu s obhajcom si ponechali lehotu na podanie odvolania.

Obhajca ho inštruoval, že kým neprevezme rozsudok OS BB, môže normálne viesť motorové vozidlá. V čase skutku nemal vedomosť o tom, že nemôže viesť motorové vozidlá.

Svedkovia Q. S. O. T. Ľ., príslušníci policajného zboru, potvrdili, že obžalovaný dňa 30.06.2021 viedol osobné motorové vozidlo.

Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 súd zistil, že rozsudkom OS BB, právoplatným a vykonateľným dňom 16.06.2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol (okrem iného) uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky. Pri vyhlasovaní odsudzujúceho rozsudku obžalovaný bol prítomný, a to spolu s jeho obhajcom. Odvolanie voči predmetnému rozsudku nebolo podané.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 4-krát súdom potrestaný za spáchaný trestný čin, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má evidované 3 záznamy priestupkového charakteru.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 183 ods. 1 písm. b) bod 1 Tr. poriadku, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale odvolanie v lehote podané nebolo.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Bolo preukázané, že dňa 30.06.2021 obžalovaný viedol motorové vozidlo a to napriek tomu, že rozsudkom OS BB (ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 16.06.2021), mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Vedenie motorového vozidla v deň skutku

zo strany obžalovaného bolo pre súd nesporné, pretože túto skutočnosť potvrdil samotný obžalovaný, i svedkovia Q. S. O. T. L. - príslušníci policajného zboru, ktorí v tom čase vykonávali cestnú kontrolu.

Pokiaľ obhajoba obžalovaného bola postavená na tvrdení, že v čase skutku obžalovaný nevedel, že rozsudok OS BB je už právoplatný a vykonateľný, tak v tejto súvislosti súd uvádza, že z trestného poriadku jasne vyplýva, že pokiaľ obžalovaný so svojim obhajcom je prítomný pri vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, deň vyhlásenia sa považuje za deň oznámenia odsudzujúceho rozsudku (tj. deň 31.05.2021) (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku) a zároveň pokiaľ v lehote 15 dní od tohto oznámenia nie je podané odvolanie, daný rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 183 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku), čo v danom prípade predstavuje deň 16.06.2021. Skutočnosť, že obžalovanému tieto skutočnosti neboli známe, ho neospravedlňujú od jeho protiprávneho konania s poukazom na zásady ignoratia juris non excusat (neznalosť práva neospravedlňuje). Teda pokiaľ obžalovanému nie sú známe právne predpisy, ktoré sú verejne dostupné, hoci nie je osobou znalou práva, tak od jeho protiprávneho konania ho to neospravedlňuje. Uvedené nič nemení ani na tom, ak bol obžalovaný o účinkoch rozsudku OS BB mylne informovaný zo strany obhajcu.

Pokiaľ obžalovaný aj mienil podať voči rozsudku OS BB odvolanie a oddialiť tak právoplatnosť a vykonateľnosť tohto rozsudku, tak v tomto smere súd poukazuje na zásadu vigilantius iura scripta sunt (právo patrí bdelym), teda bolo v záujme obžalovaného, aby sa o svoje práva zaujímal včas a s dostatočnou starostlivosťou. Predovšetkým bolo v záujme obžalovaného, aby s dostatočnou starostlivosťou sa podrobne (s poukazom na jednotlivé zákonné ustanovenia) zaujímal o to, do kedy bol obžalovaný oprávnený viesť motorové vozidlá (s prihliadnutím na vyhlásenie rozsudku OS BB), prípadne do ktorého momentu je oprávnený podať opravný prostriedok.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Súd preto obžalovaného uznal za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 30.06.2021 viedol motorové vozidlo, hoci právoplatným a vykonateľným rozsudkom OS BB mu bol v tom čase uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku obžalovaný teda konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keď vykonával činnosť (viedol motorové vozidlo), na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu (rozsudok OS BB) o zákaze takej činnosti (viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu).

V intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona súd vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zákona, tj. až na 2 roky.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému priťažovalo, že bol za trestný čin už odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhladol.

Keďže u obžalovaného prevládol pomer priťažujúcich okolností, s odkazom na znenie § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Modifikovaná trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 8 mesiacov do 2 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, spôsobený následok, pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov je pre nápravu obžalovaného dostačujúce.

Na dosiahnutie účelu a trestu u obžalovaného s prihliadnutím na osobu páchatel'a a na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu má súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre podmienené odloženie výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie), s odkazom na znenie § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, preto súd obžalovanému zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.