

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115205587
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115205587.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G. XX, XXX XX H. H., štátny občan SR, právne zast. Mgr. Martinou Slosiarikovou, advokátkou so sídlom Jelšová 2A, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Slnéčné stráne, s. r. o., so sídlom Slnéčné stráne 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 21. 04. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/131/2015-15 zo dňa 31. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Odporcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody do rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. G. G. v H. H., súpisné číslo XXXX, na parcele CKN číslo XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H. H., najneskôr v deň nasledujúci po dni doručenia tohto rozhodnutia.

Zároveň súd odporcovi zakázal, aby prerušil dodávku pitnej vody do rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. G. G. v H. H., súpisné číslo XXXX, na parcele CKN číslo XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H. H., a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľke súd uložil, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia, podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 03. 2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v tom, aby súd uložil odporcovi povinnosť obnoviť dodávku pitnej vody do rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. G. G. v H. H., súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele CKN číslo XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H. H.. Zároveň žiadala, aby súd zakázal odporcovi prerušiť dodávku pitnej vody do predmetného rodinného, všetko najneskôr v deň nasledujúci po dni doručenia rozhodnutia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo svojom návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela dňa 27. 03. 2012 Obchodnú zmluvu č. 10/2012 o dodávke vody z neverejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd neverejnou kanalizáciou a ich čistenie v ČOV, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodávať navrhovateľke na odbernom mieste G. G. XX, XXX XX H. H. pitnú vodu, odvádzat' odpadové vody a vykonávať ich čistenie v ČOV, za čo sa navrhovateľka zaviazala platiť odporcovi dohodnutú cenu plnenia. Navrhovateľka si svoju povinnosť riadne plní, nemá voči odporcovi z ich záväzkového vzťahu žiadny dlh. Odporca voči navrhovateľke eviduje preplatok vo výške 36,13 Eur, napriek tomu dňa 14. 03. 2015 bez predchádzajúceho oznámenia zastavil dodávku pitnej vody do jej rodinného domu a tento stav trval i v čase podania návrhu, pričom

dodávku pitnej vody neobnovil ani po telefonickej urgencii. Navrhovateľka ďalej uviedla, že šachta, v ktorej sa nachádza uzáver vody je uzamknutá a konateľ odporcu ju odmietol odomknúť, pričom voda bola odstavená výlučne do jej rodinného domu.

Odporca svojim konaním bezdôvodne rušivo zasahuje do navrhovateľkinho pokojného užívania rodinného domu, táto je nútená zabezpečovať si pitnú vodu potrebnú pre každodenný život náhradným spôsobom, čo je spojené s nemalými ťažkosťami. Konaním odporcu má znemožnené vykonávať základné potreby, hygienu, prípravu jedla a zabezpečenie pitného režimu. Uviedla, že vo veci samej sa bude domáhať voči odporcovi určenia povinnosti dodávať jej pitnú vodu na odberné miesto G. G. XX, XXX XX H. H., keďže odporca si bezdôvodne odmieta svoju povinnosť dobrovoľne plniť. O naliehavosti jej právneho záujmu niet pochyb, pretože neexistuje iný spôsob, akým donútiť odporcu plniť si svoju povinnosť vyplývajú z uzavretej Obchodnej zmluvy. Do rozhodnutia vo veci samej je však potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania a zabrániť tak nepriaznivým následkom, ktoré by bez predbežnej úpravy pomerov mohli nastať.

Z predloženej Obchodnej zmluvy č. 10/2012 o dodávke vody z neverejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd neverejnou kanalizáciou a ich čistenie v ČOV uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 27. 03. 2012 súd zistil, že odporca ako dodávateľ sa zaviazal dodávať navrhovateľke ako odberateľovi do určeného odberného miesta vodu z neverejného vodovodu, odvádzat' odpadové vody neverejnou kanalizáciou a vykonávať ich čistenie v ČOV, za čo sa navrhovateľka zaviazala odporcovi za poskytnuté plnenie platiť, pričom účastníci zmluvného vzťahu si zmluvne upravili aj výšku ceny za poskytnuté plnenie a spôsob jej úhrady.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Rozhodovanie o predbežných opatreniach v súlade s ustanovením § 74 a nasl. O.s.p., je tzv. zaisťovacím prostriedkom, ktorého účelom je rýchla, aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho prípadne očakávaného rozhodnutia. V zásade by predbežné

opatrenie nemalo nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a nemalo by predpovedať výsledok sporu. Pre vydanie predbežného opatrenia musia byť splnené určité predpoklady a to predovšetkým osvedčenosť danosti práva alebo nároku navrhovateľa, aby neboli vážnejšie pochybnosti o tom, že predbežná úprava pomerov účastníkov je nevyhnutne potrebná. Medzi základné procesné podmienky, ktoré súd skúma patrí príslušnosť súdu vyplývajúca z ustanovenia § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli keby išlo o vec samú.

V danom prípade, mal súd za preukázané, že pre vydanie predbežného opatrenia sú splnené podmienky a návrh navrhovateľky je osvedčený. Zo spisového materiálu vyplýva osvedčenosť nároku navrhovateľky najmä z toho, že s odporcom dňa 27. 03. 2012 uzatvorila Obchodnú zmluvu č. 10/2012 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou a ich čistenie v ČOV, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodávať navrhovateľke na odbernom mieste G. Q. č. XX, XXX XX H. H. pitnú vodu, odvádzat' odpadové vody a vykonávať ich čistenie v ČOV. V danom prípade konaním odporcu ide o rušivé zásahy do pokojného užívania nehnuteľnosti, v ktorej navrhovateľka býva, keď i napriek riadne splnenej povinnosti zo strany navrhovateľky spočívajúcej v platení dohodnutej ceny za zabezpečenie dodávky pitnej vody, bez udania relevantného dôvodu pitnú vodu odmieta navrhovateľke naďalej poskytovať. Pri nariadovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Konaním odporcu vzniká navrhovateľke škoda tým, že táto nemôže naďalej riadne užívať svoj rodinný dom a vykonávať základné potreby, nakoľko pitnú vodu potrebnú pre každodenný život musí zabezpečovať iným spôsobom. Ujma navrhovateľky je podľa názoru súdu v danom prípade väčšia ako ujma, ktorá by prípadne mohla byť spôsobená odporcovi v rozsahu nariadeného predbežného opatrenia, ktorým nedochádza k jeho neprimeranému obmedzeniu.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a právnych dôvodov súd nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko mal za preukázané, že je potrebné poskytnúť navrhovateľke dočasnú právnu ochranu vzhľadom k tomu, že konanie a správanie odporcu zakladá dôvodnú obavu z bezprostredne hroziacej ujmy. V opačnom prípade by mohla navrhovateľke vzniknúť taká ujma, ktorá sa bude dať neskôr len veľmi ťažko napraviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia navrhovateľka nepodal návrh vo veci samej a nejedná sa o konanie, ktoré by súd mohol začať v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. z úradnej moci, súd navrhovateľovi podľa § 76 ods. 3 O.s.p., uložil povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

V závere dáva súd navrhovateľovi do pozornosti, zákonné ustanovenie § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia“.

Proti uzneseniu odvolanie podal odporca. Uviedol, že nedošlo k svojvoľnému bezdôvodnému a selektívnemu prerušeniu dodávky vody do rodinného domu navrhovateľky. Prerušenie dodávky vody bolo spôsobené poruchou na vodovodnom potrubí a následnom úniku vody v regulačnej šachte. Situáciu bolo nutné okamžite riešiť zastavením prívodu vody do regulačnej šachty.

Považoval za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že navrhovateľka opakovane neumožnila prevádzkovateľovi prístup k meradlu odberu vody a stav svojho meradla oznamovala len SMS správou. Podľa odporcu existovalo súčasne viacero legitímnych a zákonných dôvodov na prerušenie dodávky vody do rodinného domu navrhovateľky a preto vydané predbežné opatrenie považuje za nesprávne,

vydané predčasne, v konečnom dôsledku za non lege artis Ako závažný dôvod, prečo predbežné opatrenie je bezpredmetné uviedol skutočnosť, že dodávka vody do rodinného domu navrhovateľky je od 16. 04. 2015 obnovená. Svojím konaním navrhovateľka sama poprela tvrdenie z návrhu, že bola zastavená dodávka vody do jej rodinného domu bezdôvodne. Sama vypustila celý systém vodovodu a neznáme osoby museli vykonať bližšie nešpecifikované práce aj s dodávkou materiálu, aby bolo možné dodávku vody do jej rodinného domu obnoviť, čo potvrdzuje jeho tvrdenie o existencii poruchy na vodovode v redukčnej šachte.

Momentálny stav je taký, že aj keď nelegálnym spôsobom, ale dodávka vody do rodinného domu navrhovateľky je obnovená.

V ďalšej časti odvolania sa odporca nestotožnil s výrokom uznesenia okresného súdu, ktorým odporcovi zakazuje prerušiť dodávku pitnej vody do rodinného domu navrhovateľky. Prerušenie dodávky vody do rodinného domu navrhovateľky bolo nevyhnutné, legitímne a zákonné. Od marca 2012 bolo dodávanie vody do rodinného domu navrhovateľky bez akýchkoľvek problémov a bez akéhokoľvek prerušenia. Do budúcnosti to však nikto nemôže zaručiť a nemožno ho ani vynútiť zákazom v predbežnom opatrení, nakoľko je nespočetné množstvo okolností, vrátane vis major, ktoré takúto skutočnosť budú priamo vyžadovať, aby boli ochránené životy, zdravie, majetok, životné prostredie a iné hodnoty.

Odporca preto žiadal vydané predbežné opatrenie ako celok zrušiť a uložiť navrhovateľke nahradiť mu trovy konania.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľka vyjadrila. Uviedla, že odvolanie odporcu považuje za nedôvodné. Podľa nej v podanom odvolaní neboli uvedené žiadne iné skutočnosti, ktoré by boli schopné spôsobiť zmenu napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Dôvodí, že odporca vo svojom odvolaní uvádza nepravdivé tvrdenia. Konateľ spoločnosti HYDROTERM BB, s. r. o., - U. I., ktorá vykonala demontáž filtra v regulačnej šachte (v dôsledku ktorej bola odpojená dodávka vody navrhovateľke) na základe objednávky odporcu vo svojej výpovedi na OOPZ - východ Banská Bystrica uviedol „šachta v čase demontáže zaplavená nebola“.

V ďalšom navrhovateľka uvádza skutkové tvrdenia, ktoré neboli uvádzané pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Poukazuje že odporca odvíja legitímnosť svojho postupu od zákona č. 442/2002 Z. z. čo je zákon o verejných vodovodoch, avšak na danú situáciu nie je ho možné aplikovať, pretože predmetný vodovod je vodovodom neverejným.

Záverom uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdením odporcu, že dané predbežné opatrenie je v súčasnej dobe bezpredmetné. Odporca svojím konaním, t. j. nedôvodným prerušením dodávky pitnej vody v minulosti, nasvedčuje dôvodnosti obáv navrhovateľky z možnej reálnej hrozby uskutočnenia podobného konania opätovne. Neobstojí preto tvrdenie odporcu o nevykonateľnosti druhého výroku predbežného opatrenia zakazujúcim prerušenie dodávky vody.

Navrhovateľka poukázala aj na predbežné opatrenie s rovnakým výrokom, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica č. k. 12C/152/2005 zo dňa 16. 12. 2005 a krajský súd ho aj potvrdil.

Žiadala, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu potvrdil a priznal jej aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 OSP tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Z podaní oboch účastníkov konania je zrejmé, že týmto je v podstate jasný charakter predbežného opatrenia ako aj možnosti jeho vydania, ale aj ochrany, ktorú predbežné opatrenie má poskytnúť. Bez ohľadu na tento fakt však navrhujú riešiť a konať o skutočnostiach, ktoré by mali objasniť charakter ich vzájomných vzťahov.

Treba zdôrazniť, že v zmysle § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vo svojom podanom vyjadrení navrhovateľka nepoprela, že v súčasnej dobe dodávka pitnej vody do jej rodinného domu nie je prerušená. To znamená, že rozhodnúť v súčasnosti o povinnosti odporcu obnoviť dodávku pitnej vody, nemá opodstatnenie v reálnej skutočnosti.

Nemožno akceptovať ďalší ani výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd zakazuje odporcovi prerušiť dodávku pitnej vody do rodinného domu navrhovateľky do rozhodnutia vo veci samej. Takto formulovaný zákaz je absolútny a nezohľadňuje hypotetickú možnosť havarijného stavu. Znamená to, ak by v prípade havarijného stavu bol odporca nútený rešpektovať vydané rozhodnutie súdu, bol by to vlastne súd, ktorý by mohol zapríčiniť vznik rôznych škôd, ujmu na majetku a pod.

Súd vždy musí myslieť na možné dôsledky svojho rozhodnutia.

Pokiaľ vo svojich písomných podaniach sa účastníci zaoberajú otázkami napr. aký zákon mal byť použitý, kto ako konal, kto čo porušil, sú tieto tvrdenia pre riešenie predmetného predbežného opatrenia nepoužiteľné. Predbežné opatrenie svojím charakterom nemôže riešiť podstatu problému, ktoré riešenie by predurčovalo rozhodnutie vo veci samej.

V konaní bol úspešný odporca a preto s poukazom na ust. § 224 ods. 1 OSP a § 242 ods. 1 OSP bolo by náležité priznať mu trovy konania.

Odvolací súd však dospel k presvedčeniu, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých je dôvodné odporcovi náhradu trov konania nepriznať (§ 150 ods. 1 OSP). Tvrdenia účastníkov sú totiž vzájomne rozporné a bez rozhodnutia vo veci samej nemožno spravodlivo ustáliť, ktorý z účastníkov zavádza a ktorého tvrdenia sú pravdivé.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení išlo v skutočnosti len a výlučne o dodávku pitnej vody a súd neriešil, či táto bola prerušená dôvodne alebo nie.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.