

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202481
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222202481.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. G., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: J. C., B.. XX.XX.XXXX, X. U., J. U., adresa na doručovanie T. P. W. a otca: T. G., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XX, P. W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletá sa dočasne zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa bude realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 18tej hodiny do piatku totožného týždňa do 11tej hodiny a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý týždeň v roku od piatku od 11tej hodiny do najbližšieho pondelka do 18tej hodiny. Preberanie zo striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované pred pamätníkom obce U., okres Veľký Krtíš.

Súd výživné na maloletú **n e u r ě u j e**.

II. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh otca a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.11.2022 o 9.53 hod, ktorý je súdom vedený pod sp. zn. 13P/118/2022, sa matka mal. B. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti na tom skutkovom základe, že dňa 15.11.2022 sa jej otec dieťaťa vyhrážal smrťou, musela opustiť dom, v ktorom maloletá zostala. Ona je však starostlivá matka, dovtedy starostlivosť o maloletú zabezpečovala ona. Otec starostlivosť o 11-mesačné dieťa zabezpečiť nedokáže nakoľko chodí do práce.

2. Dňa 21.11.2022 o 10.14 hod podal aj otec na tunajší súd návrh na nariadenia neodkladného opatrenia (vedený pod sp. zn. 13P/119/2022), ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, upravil styk matky s dieťaťom a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že matka opakovane na otca a jeho matku útočila, správala sa nervózne k maloletej, robila jej napriek, nenechala jej hračky, čím maloletej spôsobila psychickú traumu. V noci, keď maloletá plakala, jej matka vulgárne nadávala, kričala na ňu, čo sa opakovala každú noc. Nezvláda starostlivosť o dcéru a keď sa ju on snažil usmerniť, dňa 15.11.2022 „šmarila“ dcéru matke otca, že si ju majú chovať, že ona odchádza a dcéry sa vzdáva. Na druhý deň skutočne odišla.

3. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.11.2022 súd spojil obe konania na spoločné konanie.

4. Na pojednávani dňa 25.11.2022 matka na návrhu na zverenie maloletej do jej starostlivosti zotrvala. Žiadala tiež aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200 Eur mesačne. Otec spočiatku trval na zverení maloletej do svojej starostlivosti a žiadal aby súd matku zviazal k výživnému v sume 150 Eur mesačne. V závere pojednávania otec uviedol, že súhlasí, aby bolo dieťa zverené neodkladným opatrením do dočasnej striedavej starostlivosti, kedy matka by zabezpečovala osobnú starostlivosť o toto dieťa vždy od piatku od 11tej hodiny do najbližšieho pondelka do 18tej hodiny a on by zabezpečoval starostlivosť o dieťa vo zvyšnom čase z týždňa s tým, že odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky a do starostlivosti otca by sa vždy realizovalo pri pamätníku obce U. s tým, že toto odovzdanie a dopravu maloletého dieťaťa, by zabezpečoval otec dieťaťa. Kolízny opatrovník so zverením dieťaťa do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súhlasil s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by jeden z rodičov nebol schopný zabezpečovať starostlivosť a tak isto aj podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa sú splnené u oboch.

5. Otec pri výsluchu na pojednávani uviedol, že dieťa sa narodilo v Lučenci a v nemocnici boli približne 2 týždne. Potom všetci spolu aj s matkou otca bývali v jeho dome na adrese J.. Matka dieťaťa tam bývala už skôr. Mali problémy s maloletou s kolikami, museli vymeniť mlieko a podobne. Striedali sa pri dieťati, dieťaťu sa nedalo spať, aj do 3tej bývala hore, bolo to veľmi ťažké obdobie. Približne po mesiaci matka začala byť nervóznejšia na dieťa, na otca a na jeho matku. Najmä dieťa to znášalo veľmi zle, plakala celý deň, bol problém mu obliecť, bol problém jej dať najesť. Toto sa časom vystupňovalo a dieťa nechcelo byť s ňou. Keď bolo s ním, keď si ho zobral, tak toto dieťa utíchlo. Stalo sa aj to, že dieťa sa v noci zobudilo, nechcelo spať, matka na neho vrieskala, že prečo nespí, že ho hodí psom, že sa o neho starať nebude a pod. Veľmi často nadávala na otca, na jeho mamu, na dieťa. Dňa 15.11.2022 matka dieťa doslova hodila otcovej matke. To dieťa začalo strašne plakať. Matka povedala, že sa zrieka dieťaťa, že sa balí a ráno odišla preč. Odvtedy je dieťa kľudné, dá sa prebaliť, dá sa prezliecť, dokonca spí celú noc, čo sa vlastne pred tým nikdy nestalo. Pokiaľ sa jedná o obdobie, kedy boli rodičia odlúčení, tak matka na jar s dieťaťom odišla a išla bývať do domu, ktorý patrí jej bratrancovi. V tomto čase dieťa aj s matkou dostalo COVID. Otec od matkinho bratranca vie, že matka povedala, že jednoducho nevládze, išla si ľahnúť o dieťa sa musel starať bratranec s jeho ženou. Títo zabezpečovali aj to, že dieťa išlo k lekárovi. Keď tam bol toto dieťa pozrieť, tak dieťa bolo v zlých podmienkach, malo vyžratý krk, bol tam smrad, dym a dieťa, keď otca zbadalo, nechcelo odo neho odísť. Matka s dieťaťom sa vrátili približne po štyroch, či piatich mesiacoch. Otec sa s matkou dohodol, že sa vrátia. Nechcel, aby dieťa žilo v cudzom prostredí. Kým žili s matkou, tak starostlivosť o maloleté dieťa vyzerala tak, že keď otec pracoval, tak sa starala o dieťa matka a niekoľko hodín aj stará matka lebo matka nedokázala zvládnuť tú starostlivosť sústavne. Povedala, že si musí oddýchnuť a pod. Keď bol doma snažil sa byť s maloletou. Minimálne pol dňa strávil s ňou. Teraz cez víkend, po tom čo sa rozišli, tak na víkend bol doma nakoľko v práci chýbali diely a čipy, teda sa nepracovalo. Pokiaľ sa jedná o denný režim maloletého dieťaťa, toto vstáva medzi 7.30hod - 8.30hod s tým, že ešte o 6tej ráno dostáva mlieko, potom si ešte pospí. Následne otec dieťa oblečie, umyje, okolo 10 tej má desiatu, najčastejšie výživu. Potom sa hrá približne do 11.30 hod, nasleduje obed, kde má polievku, najčastejšie hráškovú, rajčinovú. Potom má druhé. Následne okolo 12.30 hod dieťa zaspí, zobudí sa približne o 15.30 hod až o 16tej, kde nasleduje olovrant, to má najčastejšie Pribináčik alebo Termix. Potom sa spolu hrajú približne do 19tej. Tam sa okúpe, dostane mlieko a spať chodí od 20.30 hod do 21.30 hod s tým, že momentálne prespí celú noc. Pokiaľ sa jedná o zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, túto doteraz s matkou zabezpečovali spoločne. Pokiaľ sa jedná o to, či matka bola za dieťaťom alebo sa pokúsila dostať k dieťaťu od 15.11.2022, tak ešte 16.11.2022 prišla pred bránu, vykrikovala, búchala do brány, domáhala sa teda vstupu dnu. On ju nevpustil. Ak by prišla slušne, určite by jej otvoril. Viac už neprišla a ani mi netelefonovala. Môže to však súvisieť s tým, že si zabudla u neho kabelku. Jedného dňa prišli za ním policajti, aby dohľadal, či sa kabelka u neho nachádza s tým, že si s matkou prídu po túto kabelku. On to dohľadal, zistil, že kabelka je u neho, ale policajti s matkou už neprišli. Pokiaľ sa jedná o jeho majetkovú situáciu, robí na víkendovej smene, a to 12-tyky, teda v sobotu a v nedeľu v spoločnosti Stellantis v Trnave. Zarobí 800 až 900 eur v čistom. Do roboty odchádza v sobotu ráno s tým, že pracuje od 14tej hodiny do 2hej v noci a následne v nedeľu pracuje od 17tej alebo 18tej do 5tej alebo 6tej rána. Potom sadne do auta príde domov približne o 8.30 hod.

6. Matka pri svojom výsluchu uviedla, že to, čo uvádzal otec dieťaťa, to sú klamstvá. Otec dieťaťa sa zmenil najmä vtedy, keď zostala tehotná. Dieťa si chcel po narodení prisvojiť na svoju stranu. Napr. keď maloletá mala asi týždeň a ona išla maloletú kŕmiť, tak ju odstrčil, že on ide dať mlieko. Vyhrážal sa jej opakovane, že ju zabije, že ak odíde s maloletou k svojim rodičom, že podpáli dom jej rodičov. Otec jej tiež opakovane hovoril aj pred maloletou, že maloletú ľutuje, že matka je jej matkou. Starostlivosť

o maloletú zabezpečovala ona od rána, od kedy maloletá vstala. Po návrate starej matky z práce, táto zabezpečovala starostlivosť len trebárs vtedy, keď sa matka chcela okúpať, osprchovať, spraviť si hygienu a pod. Je pravdou, že otec je celý pracovný týždeň doma, dlhšie však s maloletou nevydržal. Kričal, že nemá vôbec čas na seba, že ona je matka, že sa má starať. Ona sa však dobre starala, často krátko sa nestihla ani najesť, čo sa starala o maloletú. Počas víkendov, keď otec chodí do práce, zase ona zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Pokiaľ sa jedná o obdobie, keď boli rozídení, čo bolo len približne 3 týždne, tak maloletá bola podľa nej v dobrých podmienkach, mala tam všetko zabezpečené. Otec v tom čase nevedel, kde je dieťa, preto ho nenavštívil. Lekársku starostlivosť vždy zabezpečuje ona, hoci je pravdou, že keď malo dieťa Covid, tak k lekárke vošla do ordinácie bratrancova žena, ale to len preto, že aj matka bola Covid pozitívna a takto vlastne rozhodla lekárka, že matka musí ostať vonku. Posledný konflikt dňa 15.11.2022 vznikol vlastne tak, že povedala, že chce ísť domov. Chcela jednoducho pozrieť rodičov. Otec však povedal, že k prašivým cigáňom nepôjde. Následne v noci prišiel za ňou. Chcela dať maloletej najesť, čo on nedovolil. Zaháňal sa na ňu päšťou, chcel aby podpísala, že sa vzdá maloletej. Povedal, že ona nemá právo na dieťa. Vyhrážal sa jej, že ju zabije. Následne ráno odišla. Chcela si zobrať maloletú, chcela si zobrať kabelku, kde mala doklady aj telefón, toto všetko jej nedovolil. Išla na políciu a podala trestné oznámenie, kde jej však policajti povedali, že oni nemôžu doniesť dcéru, že nemôžu vlastne vstúpiť na pozemok otca. Následne v ten deň išla na sociálku. Aj piatok dňa 18.11 išla na sociálku, tam však z nejakých technických dôvodov nepracovali. Bola aj jedenkrát po dieťa pred bránou. Otec ju nepustil dnu. Nemohla mu volať zo svojho telefónneho čísla nakoľko jej mobil má on stále k dispozícii. Volala mu však opakovane z čísla svojho brata. Momentálne býva v U., čo patrí pod obec J.. Jedná sa o chatku. Majú tam vodu, majú tam elektriku a všetko potrebné. Chcela by tam byť aj s maloletou, chce sa jej venovať celý čas, chce byť dobrou matkou. Myslí si, že je starostlivá, maloletá je celý jej život. Pokiaľ sa jedná o režim dieťaťa, toto vstáva okolo 6tej hodiny, následne jej dá matka jesť najčastejšie Pribináčik alebo Míšu. Potom ju prebalí, prezlečie, hrajú sa. Okolo 8mej už býva unavená. Dáva ju spať, pospí asi hodinu. Následne ju prebalí, pohrá sa a ide jesť približne medzi 11.05hod až 11.30hod. Najradšej má zemiakovú kašu s kompótom a vareným mäsom. Tiež jej dávala polievky, tieto však veľmi jesť nechcela. Potom sa hrala, následne zaspala, spánok trval 2 až 3 hodiny, vstávala okolo 15.30 až 16.30 hod. Následne maloletú prebalila, prezliekla a hrala sa s ňou. Hrali sa zvyčajne do 18tej hodiny. Následne jej dala mlieko s Vigantolom, čo má užívať do jedného roka života, a to 2 kvapky. Nasledovalo kúpanie. Potom sa ešte hrala, vyšantila sa približne 1 a pol hodiny. Zaspávala okolo 21tej, a to s mliekom. V noci sa zobudí približne jeden až dva krát, keď jej išli zúbky bolo to aj častejšie. Pokiaľ sa jedná o majetkovú situáciu matky, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej výške okolo 310 eur mesačne.

7. Otec v reakcii na výsluch matky uviedol, že jeho matka pracuje v pracovné dni od 7.30hod do 13tej hodiny, v stredu pracuje približne do 16tej hodiny. Ďalej uviedol, že v čase, keď boli s matkou po prvýkrát rozídení, nevedel, kde je dieťa a toto ani nenavštívil.

8. Svedkyňa J. G.W. v rámci výsluchu uviedla, že má dobrý vzťah s otcom maloleteho dieťaťa, ktorý je jej synom. S matkou maloleteho dieťaťa nemá dobrý vzťah. Snaží sa tento vzťah korigovať aby nedošlo k potýčkam. Matka je totiž veľmi výbušná, je nezmierlivá, opakovane svedkyňu fyzicky napadla. Musela dokonca niekedy ísť z domácnosti spať k sestre, musela sa občas zamykať a na noc. Zranenia jej však spôsobené neboli. Pokiaľ sa jedná o starostlivosť o dieťa, túto zabezpečuje aj matka, maloleté dieťa jej však často plače, matka jej často berie hračky, keď je svedkyňa v práci, tak starostlivosť zabezpečovali obaja, otec i matka. Keď sa však vrátila z práce, bolo potrebné navariť nakoľko matka toto nerealizovala. Matka ju zvykla kŕmiť, maloletá ju však nepočúvala, tak maloletú dokrmovala svedkyňa a taktiež otec dieťaťa. Čo sa týka prebaľovania, toto riešila matka ak sa jej dalo, ak jej to nešlo, tak za pomoci svedkyne. Aj otec zvykol dieťa prebaľovať. V noci zvykla matka na dieťa kričať, povedala napr. že „hodím ťa psom Krista Boha“. Dieťa zvykla obliekať matka, uspávala ho buď matka alebo otec. Dieťa zvyklo vstávať okolo 5tej alebo 6tej hodiny. Otec chodí do práce len na víkend. Pokiaľ má rannú, tak odchádza v piatok približne o 17tej hodine, vracia sa v pondelok približne o 9tej hodine. Ak má poobednú, tak odchádza v sobotu približne o 10tej hodine, vracia sa v pondelok približne o 9tej hodine. V tom čase, keď je otec v práci, svedkyňa pomáha matke so starostlivosťou o dieťa. Lekársku starostlivosť o dieťa zabezpečovali rodičia spoločne. Pokiaľ sa jedná o incident dňa 15.11, tak svedkyňa pozerala správy a povedala matke, že maloletá u svedkyne neplače. Na to sa matka nahnevala a začala kričať, že si maloletú budú chovať sami. Hodila jej maloletú, maloletá sa asi buchla, začala plakať tak, že sa ledva utíšila. Ešte u nich prespala a ráno odišla. Dieťa si so sebou zobrať nechcela. Nechala si u nich nejaké veci napr. oblečenie,

kabelku. Svedkyňa je názoru, že otec má dobrý vzťah k dieťaťu, vie sa o toto postarať aj vtedy, keď je svedkyňa v robote.

9. Svedkyňa Z. vypovedala tak, že má dobrý vzťah k matke maloletého dieťaťa, je to jej dcéra. Nemá dobrý vzťah k otcovi maloletého dieťaťa. On si myslel, že kvôli tomu, že má jednoducho dom a že je bohatý, že je dôležitejší ako matka, že matka je vzduch a pod. Keď bývali spoločne vo Veľkom Krtíši, svedkyňa sa bola opakovane u nich pozrieť. Podľa nej tam bolo o všetko vlastne postarané, všetko bolo v poriadku aj ohľadne maloletej. Len matka otca sa tvárila, že je matkou dieťaťa za to, že dieťaťu niečo navarila a pod. Keď mali prvý krát rodičia maloletého dieťaťa problémy a matka s maloletou odišla, tak išla bývať k svojmu bratrancovi, kde bývala v tom čase aj svedkyňa. V tejto domácnosti bolo všetko v poriadku. Bývala tam približne mesiac, potom sa však vrátila naspäť. Momentálne matka býva u svedkyne, resp. je to tak, že svedkyňa s manželom bývajú hore a dole vedľa býva syn svedkyne a momentálne tam býva aj matka dieťaťa. Matka svedkyne povedala, že musela odísť kvôli tomu, že sa jej otec dieťaťa vyhrážal. Momentálne matka za dieťa plače. Svedkyňa vie, že opakovane telefonovala otcovi za dieťa, tento jej žiadnym spôsobom nedvíhal.

10. Súd tiež realizoval zisťovanie vzťahov maloletého dieťaťa k rodičom, a to pozorovaním maloletého dieťaťa v prítomnosti jedného a druhého rodiča. Týmto pozorovaním súd zistil, že maloleté dieťa dobre pozná oboch svojich rodičov. V prípade, že sú naplnené jeho potreby, tak dokáže byť kludné a zahrať sa tak s matkou ako aj s otcom. Problémy nastávajú vzhľadom na vek tohto dieťaťa v situácii, keď tomuto dieťaťu niečo chýba alebo má nejaký problém. Napr. v čase, keď bola maloletá pomočená, tak bola nekludná, plačlivá. Akonáhle tento problém bol odstránený, maloletá bola opäť kludná. Hrá sa tak s matkou ako aj s otcom.

11. Ďalej matka uviedla, že opakovane volala otcovi dieťaťa ohľadne maloletej. Nemohla volať zo svojho mobilného telefónu lebo tento sa naďalej nachádza u otca dieťaťa. K nahliadnutiu však predložila mobilný telefón jej brata. Uviedla, že je to jeden z jeho dvoch telefónov, bohužiaľ však nie je ten, z ktorého volala častejšie. Súd vykonal dôkaz oboznámením výpisu hovorov z predloženého mobilného telefónu, z ktorého vyplynulo, že dňa 17.11. tohto roku o 12.35hod aj o 12.36hod bol realizovaný hovor na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Ide o telefónne číslo, z ktorého bol otec súdom predvolávaný na pojednávanie.

12. V reakcii na vykonanie uvedeného dôkazu otec uviedol, že mobilný telefón matky je naďalej u neho lebo matka si nechala u neho kabelku. Je pravdou, že ju chcela späť, prišli aj policajti, kázali mu zistiť, či tá kabelka tam je. On to následne zisťoval. Povedali mu, že po kabelku prídu. Napokon neprišli. Pokiaľ sa jedná o to, že malo byť telefonované na jeho mobilné telefónne číslo od brata matky, otec jeho číslo uložené nemá a cudzie čísla nedvíha.

13. Správou z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého dieťaťa na č. I. 11 spisu mal súd za preukázané, že dňa 23.11.2022 kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie u matky mal. dieťaťa, ktorá t.č. žije v záhradkárskej oblasti U.. Obydlie, v ktorom žije, pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú prepojené. V prvej miestnosti sa nachádzajú dva gauče, konferenčný stolík, kuchynská linka, šatníková skriňa a piecka na kúrenie. V čase šetrenia bolo zakúrené, v miestnostiach bolo teplo. V druhej miestnosti bola položená nová plávajúca podlaha, kde sa nachádzal jedálenský stolík so stoličkami. Vodu čerpajú zo studne. V obydli je zavedená elektrická energia. Toto obydlie okrem p. C. obýva jej švagriná s partnerom a maloletým dieťaťom. Sociálne zisťovanie u otca maloletej sa kolíznemu opatrovníkovi zrealizovať nepodarilo.

14. Zo záznamu o podaní oznámenia na č. I. 15 spisu súd zistil, že sa matka dňa 16.11.2022 dostavila na OO PZ vo Veľkom Krtíši za účelom podania oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb.. Okrem iného uviedla, že jej otec dookola rozpráva, že jej zoberie maloletú, že matku vyhodí z domu, ktorý patrí jemu, ponižuje ju, nadáva jej. Dňa 15.11.2022 sa matke vyhrážal, že jej ublíži.

15. Odpoveďou na žiadosť o poskytnutie súčinnosti na č. I. 16 spisu mal súd za preukázané, že otec je zamestnaný od 1.8.2018, pracuje len v sobotu a v nedeľu a jeho priemerná čistá mesačná mzda za posledných 12 mesiacov predstavuje 995,83 Eur.

16. Zápisnicou na č. I. 1, správou z prešetrenia pomerov na č. I. 22, záznamom z prvého stretnutia rodičov na č. I. 25 a uznesením na č. I. 27 (všetko súčasť spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/38/2022)

mal súd za preukázané, že dňa 13.4.2022 matka podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, z ktorého vyplynulo, že sa aj s maloletou od otca odsťahovala z dôvodu jeho dlhodobého pre matku neznesiteľného správania. Dňa 5.5.2022 úrad práce prešetril pomery v domácnosti matky, pričom zistil, že matka aj s maloletou býva v dome, ktorý patrí bratrancovej manželke. Matka preukázala, že maloletá má dostatok oblečenia, hygienických potrieb, sušené mlieko a rôzne kaše. Poberala prídavok na dieťa a rodičovský príspevok v sume 305 Eur mesačne. Dňa 23.5.2022 rodičia maloletého dieťa súdu oznámili, že obnovili spolužitie a následne súd uznesením zo dňa 25.5.2022 konanie pre späťvzatie návrhu zastavil.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

21. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

24. Súd mal z dôkazov, o ktorých už pojednával vyššie, jednoznačne za osvedčené, že maloleté dieťa (t.č. vo veku 11 mesiacov) pochádza zo vzťahu jeho rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Vo vzájomnom vzťahu rodičov vznikali minimálne od narodenia maloletej opakované konflikty, vyplývajúce podľa názoru otca a svedeckej výpovede jeho matky J. G. z toho, že sa matka správala k maloletému

dieťaťu (i k otcovi a jeho matke) nervózne, často na dieťa kričala, brala mu hračky a podobne, kým podľa názoru matky a svedkyne Z. C. (matka matky) z toho, že otec sa správal k matke povýšenecky, že sa matke opakovane vyhrážal a snažil sa prikloniť si dieťa na svoju stranu. Uvedené konflikty viedli k tomu, že matka už v apríli 2022 opustila aj s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť, do ktorej sa následne vrátila v máji 2022 (pričom v čase opustenia spoločnej domácnosti otec v žiadnom kontakte s maloletým dieťaťom nebol) a vyvrcholili dňa 15. a 16.11.2022, odkedy sa dieťa nachádza vo výlučnej starostlivosti otca bez akéhokoľvek kontaktu s jeho matkou. V nadväznosti na uvedené obaja rodičia v totožný deň (21.11.2022) podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril dieťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča. V prvom rade teda súd dospel k názoru, že v prejedávanom prípade existuje spor o osobnú starostlivosť o dieťa, keď ak aj sú pravdivé tvrdenia otca a jeho matky, že matka sa dňa 15.11.2022 mala vyjadriť, že o dieťa sa viac starať nebude, a tiež aj o tom, že dňa 16.11.2022 si dieťa zobrať so sebou nechcela (čo matka popierala), v konaní bolo preukázané, že hneď dňa 16.11.2022 sa matka obrátila na obvodné oddelenie policajného zboru, snažila sa k maloletému dieťaťu dostať aj osobne, avšak otec ju do domu nevpustil a otcovi sa tiež ohľadne maloletého dieťaťa pokúsila telefonovať. Napokon spor o osobnú starostlivosť vyplýva už so samotnej skutočnosti, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal každý z rodičov s tým, že každý navrhuje dieťa zveriť do vlastnej starostlivosti. Zároveň mal súd za to, že potreba bezodkladného zásahu zo strany súdu vo forme neodkladného opatrenia súvisí aj s potrebou garantovať právo dieťaťa na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi (viď čl. 5 písm. h/ ZR), ktoré právo zahŕňa tak právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 v spojení s § 36 ods. 1 posledná veta ZR). Uvedené právo dieťaťa pritom v čase prvého opustenia spoločnej domácnosti matkou s dieťaťom (apríl až máj 2022) porušovala matka, keď táto otcovi neoznámila kde sa s maloletým dieťaťom nachádza a z tohto dôvodu otec nebol s maloletým dieťaťom v tomto čase v žiadnom kontakte a v súčasnosti toto právo dieťaťa rozhodne porušuje jeho otec, ktorý od dňa 16.11.2022 neumožnil matke osobne sa s dieťaťom stretnúť, a to napriek tomu, že matka sa dostavila pred jeho dom a obrátila sa aj na obvodné oddelenie policajného zboru, nevydal matke kľúčik s osobnými dokladmi a s mobilným telefónom a nereagoval ani na pokusy matky telefonovať ohľadne maloletého dieťaťa z iného mobilného zariadenia s odvodnením, že on neznáme čísla nezdvíha. V prvom prípade tak matka a v druhom prípade otec teda úplne zabránili akémukoľvek kontaktu maloletého dieťaťa s jeho druhým rodičom. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že tu existuje bezodkladná potreba upraviť výkon práva osobnej starostlivosti o maloleté dieťa neodkladným opatrením. Zároveň súd dospel k záveru, že okrem prípadu, ak by bolo osvedčené, že jeden z rodičov absolútne nemá vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa (najmä podmienky bytové) alebo zjavne nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa po stránke osobnostnej, či zdravotnej, je potrebné, aby dieťa malo v zásade rovnocenný kontakt s oboma jeho rodičmi a aby aj každý z rodičov dostal približne rovnakú možnosť podieľať sa na jeho výchove. Uvedené pritom platí o to skôr, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd z časového hľadiska nemal možnosť vykonať všetky dôkazy potrebné na posúdenie, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady vychovávať dieťa, ku ktorému z rodičov má dieťa vytvorený lepší vzťah a podobne.

25. Pokiaľ sa jedná o existenciu materiálnych podmienok pre výchovu dieťaťa, súd napriek tomu, že prešetrenie pomerov v domácnosti otca vykonané nebolo, nemal žiadne pochybnosti o tom, že otec po materiálnej stránke dokáže potreby maloletého dieťaťa zabezpečiť. Je zamestnaný s priemerným čistým príjmom 995 Eur mesačne, je vlastníkom rodinného domu, ktorý je bydliskom maloletej a ani matka, ani svedkyňa Z., ktorá v domácnosti otca opakovane bola, nemali k tejto domácnosti žiadne výhrady. Pokiaľ sa jedná o materiálne podmienky na strane matky, táto je poberateľkou rodičovského príspevku a tiež prídavku na dieťa v celkovej sume okolo 310 Eur a momentálne býva v záhradkárskej osade v chatke. Obydlie, v ktorom žije, pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú prepojené. V prvej miestnosti sa nachádzajú dva gauče, konferenčný stolík, kuchynská linka, šatníková skriňa a piecka na kúrenie. V čase šetrenia bolo v obydli zakúrené, v miestnostiach bolo teplo. V druhej miestnosti bola položená nová plávajúca podlaha, kde sa nachádzal jedáľenský stolík so stoličkami. Vodu čerpajú zo studne. V obydli je zavedená elektrická energia. Toto obydlie okrem matky obýva jej švagriná s partnerom a maloletým dieťaťom. Hoci možno predpokladať, že materiálne podmienky na strane matky sú horšie ako na strane otca, a to vychádzajúc z rozdielu ich príjmov i z toho, že matka v súčasnosti žije len v chatke s dvomi miestnosťami a s ďalšími tromi osobami, zatiaľ čo otec v rodinnom dome len so svojou matkou a s maloletou, v konaní nebolo osvedčené, že podmienky, ktoré matka v súčasnosti dokáže pre maloletú zabezpečiť, sú pre maloletú zjavne nevhodné. V obydli matky je zabezpečený prívod

elektrickej energie, má k dispozícii vodu, v obydli sa kúri a obydlie je (hoci skromnejšie) zariadené. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že matka sa dňa 16.11.2022 náhle ocitla v situácii, kedy prišla o svoje predchádzajúce obydlie, a je len logické, že nie je možné od nej okamžite očakávať nadobudnutie nehnuteľnosti porovnateľnej s nehnuteľnosťou vo vlastníctve otca. Zároveň matka disponuje s príjmom, ktorý je dostatočný na zabezpečenie potrieb maloletej, čo mal súd osvedčené aj z toho, že keď matka v apríli 2022 aj s maloletou od otca odišla, dokázala potreby dieťaťa zabezpečiť, keď pri prešetrení v jej domácnosti dňa 5.5.2022 preukázala, že má pre maloletú dostatok oblečenia, hygienických potrieb, sušené mlieko a rôzne kaše, a to pri nižšej výške príjmu ako má v súčasnosti.

26. Pokiaľ sa jedná o to, či obaja rodičia dokážu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa aj po stránke zdravotnej a osobnostnej, t.j. či majú potrebné vlastnosti a zručnosti na to, aby výchovu dieťaťa vo veku 11 mesiacov zvládli, v konaní bola osvedčená existencia takýchto predpokladov u oboch rodičov. Pokiaľ sa totiž jedná o matku, táto podľa obsahu vlastného výsluchu zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia a neustále (s výnimkou času, keď sa chce okúpať a osprchovať, kedy dieťa dáva matke otca a tiež s výnimkou obdobia od 16.11.2022). Uvedené tvrdenia matky sú nie len v súlade s výsluchom Z. C., ale nie sú v podstatnom rozpore ani s obsahom výsluchu otca, či jeho matky, keď otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že keď on pracoval tak sa starala o dieťa matka a niekoľko hodín aj stará matka a keď bol doma snažil sa byť s maloletou minimálne pol dňa. Z uvedeného nepriamo vyplýva, že pokiaľ otec chodil do práce buď od piatku od 17.00 do pondelka do 9.00 hod (t.j. mimo domu bol približne 64 hodín) alebo od soboty od 10.00 do pondelka do 9.00 hod (t.j. mimo domu bol cca 47 hodín) bola to prevažne matka, ktorá starostlivosť o dieťa v tomto čase zabezpečovala. Pokiaľ otec nepracoval, a ak by aj súd v plnom rozsahu uveril jeho tvrdeniam, bola to opätovne matka, ktorá približne polovicu času starostlivosť o dieťa zabezpečovala (vychádzajúc z tvrdení otca, že keď bol doma venoval sa maloletej minimálne polovicu dňa). Ďalej svedkyňa J. G. k starostlivosti o maloletú uviedla, že keď je ona v práci (zo svedeckej výpovede otca vyplynulo, že pracuje každý pracovný deň od 7.30hod do 13tej hodiny, v stredu pracuje približne do 16tej hodiny) starostlivosť o dieťa zabezpečovali obaja, otec i matka, že keď je svedkyňa doma, starostlivosť zabezpečuje aj matka, tiež že prebaľovanie riešila buď matka sama, alebo za pomoci svedkyne alebo otca, že dieťa zvykla obliekať matka, že kŕmenie realizovala matka a dokrmovanej svedkyňa a otec a že uspávanie dieťaťa realizuje buď matka alebo otec. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na ustálenie akou približnou mierou sa matka podieľala na starostlivosti o dieťa (t.j. či mierou takmer výlučnou ako to tvrdila ona sama, alebo mierou väčšinou, kým bol otec v práci a vo zvyškom čase mierou menšinou, ako to tvrdil otec, alebo akoukoľvek inou mierou), možno konštatovať, že matka starostlivosť o maloletú v čase, keď s ňou bývala v dome otca, zabezpečovala. Ďalej z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že v čase od apríla do mája 2022 matka bez pomoci otca a jeho matky túto starostlivosť opätovne zabezpečovala. Napokon z výsluchu otca i jeho matky vyplynulo, že lekársku starostlivosť o dieťa zabezpečovali rodičia spoločne, a pokiaľ aj otec tvrdil, že keď malo dieťa COVID (a matka s dieťaťom bola odšťahovaná) k lekáre s dieťaťom nešla matka, ale manželka jej bratranca, matka uvedenú skutočnosť dostatočne vysvetlila tým, že v predmetnom čase bola i ona pozitívne testovaná na COVID a že sama lekáre rozhodla, že matka s dieťaťom do ambulancie ísť nemôže. Záverom k osobnostným predpokladom matky zabezpečovať starostlivosť o dieťa súd uvádza, že neuveril tým častiam výpovede otca i svedkyne J. G., v ktorých popisovali, že matka sa k dieťaťu správala nervózne do tej miery, že dieťa celý deň plakalo, že bol problém ju nakŕmiť, obliecť a podobne a že matku odmietalo, keď matka tieto tvrdenia vo svojom výsluchu poprela, dieťa pri kontakte s matkou na súde nevykazovalo žiadne náznaky odmietania či nepokoja, svedkyňa J. G. jednoznačne popísala vzťah k matke ako negatívny (čo môže mať vplyv na vierohodnosť jej výpovede), matka starostlivosť o dieťa zvládla počas obdobia okolo jedného mesiaca, a to bez toho aby úrad práce pri prešetrení zistil akékoľvek nedostatky a najmä súdu je len ťažko predstaviteľné, že by otec súhlasil so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v prípade, ak by mal za to, že by maloletému dieťaťu mohla u matky reálne vzniknúť nejaká ujma na živote, či fyzickom alebo psychickom zdraví.

27. Pokiaľ sa jedná o zdravotné a osobnostné predpoklady otca, v konaní nebolo ani len tvrdené, že by otec nebol zdravotne spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o dieťa, prípadne, že by on k dieťaťu alebo dieťa k nemu nemalo dobrý vzťah. Naopak pri zisťovaní vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi otec dieťa dokázal opakovane zaujať, hrať sa s ním s rôznymi hračkami, upokojiť ho, keď ho niečo rozrušilo a podobne. Matka dôvody, pre ktoré by dieťa nemohlo byť zverené do osobnej starostlivosti otca a ani do striedavej osobnej starostlivosti videla v tom, že otec chodí do práce a že doteraz starostlivosť o dieťa zabezpečovala ona. I súd pritom dôvod, že otec pracuje, považoval za jeden z dôvodov sťažujúcich

zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, keď za situácie, keď má dieťa matku, ktorá je schopná a ochotná sa o dieťa starať, nie je v jeho záujme, aby počas výkonu práce otca zabezpečovala starostlivosť o neho stará matka (miesto matky) a prípadný nástup otca na rodičovskú dovolenku (hoci je možný) by predstavoval podstatné zníženie príjmu otca a tým zníženie nie len jeho životnej úrovne ale aj životnej úrovne samotného dieťaťa. Výkon práce otca, a to najmä s poukazom na to, že otec sa nachádza mimo svojho bydliska nanajvýš od piatku večera do pondelka rána, však nie je žiadnou prekážkou pre striedavú osobnú starostlivosť pokiaľ matka túto starostlivosť bude zabezpečovať v čase, keď sa otec z titulu výkonu práce doma nenachádza. Pokiaľ ďalej ide o to, či má otec potrebné zručnosti na to, aby starostlivosť o maloleté dieťa zvládol, ako už bolo uvedené vyššie, z jeho výsluchu vyplynulo, že v čase, keď nepracoval, zabezpečoval starostlivosť o maloletú minimálne v polovici času. I jeho matka J. G. pri výsluchu uviedla, že rodičia v čase, keď pracuje ona, zabezpečujú starostlivosť spoločne, že hoci dieťa kŕmi matka, otec ho dokrmuje, že dieťa prebaľuje buď matka alebo otec a rovnako tomu je aj pri uspávaní maloletej. Matka síce pri svojom výsluchu uvádzala, že starostlivosť o dieťa zabezpečovala takmer výlučne ona (okrem času, že potrebovala riešiť osobnú hygienu, kedy dieťa odovzdávala J. G.), opakovane však poukazovala na to, že otec ju obmedzoval v starostlivosti o dieťa, že jej dieťa bral, že ho kŕmil miesto nej a podobne. I z výsluchu matky teda vyplýva, že to bol i otec, ktorý sa na starostlivosti o dieťa podieľal. Z výsluchu otca tiež vyplynulo, že tento veľmi dobre pozná denný režim maloletého dieťaťa, vie, aké jedlá a kedy dieťa jedáva, vie akú detskú kozmetiku používa, aké sú mesačné výdavky na jeho plienky, stravu, hygienu a podobne. Aj s ohľadom na skutočnosť, že otec od 16.11.2022 do 25.11.2022 starostlivosť o dieťa zabezpečoval sám, prípadne za pomoci svojej matky, pričom dieťa na pojednávanie priniesol, tomuto sa adekvátne venoval a na dieťati neboli viditeľné žiadne známky zanedbávania (dieťa bolo čisté a spokojné, otec mal so sebou hygienické potreby pre dieťa a podobne), nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že aj otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Za tohto stavu, keď obaja rodičia prejavili o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, keď otec napokon vyjadril so striedavou osobnou starostlivosťou súhlas, keď obaja rodičia majú materiálne a osobnostné predpoklady starostlivosť o dieťa zabezpečovať, keď vzdialenosť bydlísk rodičov nedosahuje ani 5 km a keď striedavá osobná starostlivosť zabezpečí, že u otca nedôjde k zníženiu príjmu a o dieťa sa nebude musieť čast' týždňa de facto starať stará matka miesto otca, mal súd za to, že v najlepšom záujme maloletej je, aby bola zverená do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti oboch jeho rodičov, a to tak, aby čas strávený u oboch rodičov bol približne rovnaký, aby čas odovzdávania maloletej medzi rodičmi zodpovedal jej dennému režimu a aby miesto odovzdania dieťaťa zodpovedalo skutočnosti, že otec dosahuje vyšší príjem ako matka a pravidelne používa motorové vozidlo. Zároveň zverením dieťaťa do dočasnej striedavej starostlivosti oboch rodičov dôjde k naplneniu práva dieťaťa na udržanie v zásade rovnocenného vzťahu k obojmu jeho rodičom a budú eliminované situácie, ktorá medzi rodičmi už nastali, kedy buď matka alebo otec kontaktu dieťaťa s druhým rodičom bránili. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 18tej hodiny do piatku totožného týždňa do 11tej hodiny a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý týždeň v roku od piatku od 11tej hodiny do najbližšieho pondelka do 18tej hodiny. Preberanie zo striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované pred pamätníkom obce Selce, okres Veľký Krtíš. Uvedené miesto sa nachádza v blízkosti miesta bydliska matky. Vzhľadom k skutočnosti, že súd maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti a že dĺžka striedavej osobnej starostlivosti každého z rodičov je približne rovnaká, súd výživné na maloletú počas trvania neodkladného opatrenia neurčil (§ 62 ods. 6 ZR). V prevyšujúcom rozsahu potom súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

30. Záverom súd udáva, že vzhľadom na zákonom stanovené lehoty na vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení, v konaní nebol priestor na vykonanie podrobnejšieho dokazovania zameraného na detailné zisťovanie najmä vzťahových väzieb dieťaťa ku každému z jeho rodičov, či na zisťovanie toho, ktorý z rodičov ma lepšie osobnostné predpoklady starostlivosť o dieťa zabezpečiť. Nariadeným neodkladným opatrením však obaja rodičia získajú časový priestor zistiť, či starostlivosť o dieťa v dostatočnom rozsahu aj bez pomoci druhého rodiča zvládnu, či dokážu bez problémov realizovať i

odovzdávanie dieťaťa a dieťa získa dostatočný časový priestor na udržanie pozitívneho vzťahu k obom rodičom. Je následne už len na rodičoch, či si model striedavej osobnej starostlivosti osvoja a budú v ňom pokračovať alebo sa obrátia na tunajší súd s návrhom vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a v ktorom konaní bude vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania v potrebnom rozsahu. Každopádne si však rodičia musia uvedomiť, že bez ohľadu na to, že ich vzájomný vzťah sa rozpadol, navždy ostanú spojení spoločným dieťaťom a ich spoločnou úlohou je aby dieťa čo najmenej pociťovalo rodičovský rozchod, či nezhody medzi nimi. Uvedenú úlohu však rozhodne nemožno riešiť pokusom o vymazanie druhého rodiča z pamäti dieťaťa, o čo sa obaja rodičia pravdepodobne pokúšali, očierňovaním druhého rodiča pred dieťaťom, či vzájomným nevhodným správaním sa v jeho prítomnosti.

31. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa kolízny opatrovník práva na podanie odvolania výslovne vzdal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.