

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203719  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715203719.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V.: P. C. Č..XXX, toho času umiestnená v Detskom domove Slniečko, Dimitrovova 12, Polomka, zastúpená kolíznym opatrovníkom, ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: matka: U. G., O.. XX.XX.XXXX, a otca: L. G.,O.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Y., P. C. Č..XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti taktó

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej F. G., O. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a

Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rodičia ako navrhovatelia podali na tunajšom súde dňa 25.03.2015 návrh, v ktorom uviedli, že ich dcéra je toho času umiestnená v ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. konania 17P 17/2013 zo dňa 10.07.2014 v spojení z rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.13CoP/69/2014 zo dňa 17.02.2015, v skutočnosti je dcéra F. odlúčená od nich viac ako 2 roky od 01.03.2013, kedy bola umiestnená do ústavnej starostlivosti predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen. Rodičia žiadali, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť a dcéru vrátil späť do starostlivosti rodičov. Ako dôvod uviedli, že im dcéra strašne chýba. Je to pre nich, ako aj pre F. strašne dlhý čas a psychické utrpenie, že sú tak dlho od seba odlúčení. Z manželkou žijú riadnym usporiadaným životom a chýba im milované dieťa. Otec uviedol, že si intenzívne hľadá zamestnanie, chcel by pracovať ako vodič nákladnej dopravy a preto vo februári 2015 absolvoval aj školenie vodičov z povolania. Matka je invalidná dôchodkyňa, je však vyučená kuchárka, takže vie navariť a udržiavať poriadok v domácnosti. Sú si vedomí svojich chýb z minulosti, ktoré ich mrzia a preto ihneď v roku 2013 tieto začali riešiť ústavnou liečbou a toho času pokračujú v liečbe u U.. M. v Detve. Rovnako realizujú aj psychologické sedenia u P.. L. vo Zvolene. Abstinencia od alkoholu je na ich strane dôsledná. Pristupujú k liečbe vážne a zodpovedne. Sú presvedčení, že F. aj oni by boli šťastní, keby od druhého ročníka základnej školy mohla nastúpiť u nich v Detve. Keď sú spolu, stále sa dcéra pýta, kedy budú spolu navždy doma.

Súd, vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 20.05.2015 a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinnými dokladmi a predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov vo veci maloletej F. a zistil nasledujúci skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, spisová značka 17P/17/2013 zo dňa 10.07.2014, bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej F. s tým, že sa má realizovať v detskom domove Slniečko v

Polomke. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet detského domova. Súd vtedy rozhodoval o návrhu navrhovateľa a to ÚPSVaR Zvolen. Návrh bol odôvodnený tým, že predbežným opatrením zo dňa 01.03.2013 bola maloletá umiestnená do detského domova Slniečko, na koľko sa v danom čase ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, pretože obaja rodičia pod vplyvom alkoholu neboli schopní svojej dcére poskytovať potrebnú a nevyhnutnú starostlivosť. Zlyhanie rodičov pod vplyvom alkoholu nebolo ojedinelé, už v minulosti bola maloletá umiestnená v detskom domove, na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen, č. konania 11P/6/2011 zo dňa 09.05.2011. Následne bola rozsudkom súdu č. konania 5P/309/2011, zo dňa 15.11.2011 aj nariadená ústavná starostlivosť. Na žiadosť rodičov bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. konania 5P/87/2012, zo dňa 25.09.2012 ústavná starostlivosť zrušená a maloletá bola zverená do starostlivosti rodičov. Rodičia si maloletú prevzali dňa 05.10.2012, následne bol kolízny opatrovník v kontakte s rodičmi maloletej, s materskou škôlkou, logopedickou ambulanciou, psychiatrickou ambulanciou a v čase šetrení, nezistil žiadne nedostatky. Nebolo avizované zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov. Dňa 28.02.2013 bol kolízny opatrovník oslovený pri riešení situácie maloletej, ktorá sa v dopoludňajších hodinách nachádzala spolu so svojimi rodičmi vo Zvolene, kde bola privolaná mestská polícia. Bolo zistené, že rodičia z dôvodu značného požitia alkoholu nemôžu poskytovať starostlivosť svojej dcére. Tejto starostlivosť poskytovali pracovníci penziónu, kde vtedy rodičia sa nachádzali. To bolo podnetom na umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti predbežným opatrením. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu, je zrejmé, že minulosti opakovane dochádzalo k zlyhávaniu rodičov. Už v minulosti, v roku 2009, sa maloletá ocitla v detskom domove, kedy v rámci výkonu pohotovosti vo večerných hodinách z dôvodu požívania alkoholických nápojov rodičmi bolo nevyhnutné umiestnenie maloletej vyňatím z rodinného prostredia. Po pohovore rodičia prisľúbili, že prestanú alkoholické nápoje požívať a zabezpečia riadnu starostlivosť dcére. Rovnako po druhom vyňatí z rodinného prostredia v roku 2011 rodičia prisľúbili spoluprácu z odborníkmi, ohľadom riešenia problému požívania alkoholických nápojov. Odborníka však nevyhľadali. Hlavne otec uvádzal, že na to nevidí dôvod. Po udelení výchovných opatrení zo strany rodičov, v rodine na čas nastala zmena, táto však nebola trvalá. Rodičia opakovane začali požívať alkohol, čo viedlo následne k umiestneniu maloletej do ústavnej starostlivosti a to v máji 2011 a následne v marci 2013.

V tom čase súd vychádzal zo správy psychiatrickej nemocnice Hronovce a U..M., ohľadne liečby rodičov, z ktorej vyplynulo, že rodičia od 23.04. do 15.07.2013 absolvovali ústavnú liečbu v PN Hronovce a následne opakované kúry v rámci doliečovacieho programu od 25.11. do 29.11.2013 a od 07.04 do 11.04.2014. Následne boli v ambulantnej liečbe U..M., kde kontroly dodržiavajú, počas kontrol nebola u nich zistená ebrieta, rovnako laboratórne vyšetrenia boli bez známkov zvýšeného etylizovania. Lekár zároveň doporučil ďalšie dôsledné doliečenie a spoluprácu klientov s psychológom a sociálnym úradom. V uvedenej veci bol podaný znalecký psychologický posudok znalcom, kde znalec konštatoval, že maloletá chce byť z rodičmi, avšak pretrváva tu nedôvera a obava z opakovania negatívnych situácií. Pokiaľ by sa zlepšila situácia na strane rodičov, bolo by vhodnejšie riešenie pre dieťa návrat do rodiny. Rodičia síce preukázali snahu o riešenie svojho problému absolvovaním protialkoholickú liečbu, to je však len jeden krok, ktorý nemôže byť jediný a posledný. Na zmenu je nevyhnutné intenzívne pracovať, najmä na zmene vlastného a osobnostného a rodinného fungovania, za odbornej pomoci psychológa a sociálneho pracovníka. Opatrnosť v tomto prípade je na mieste, pretože u rodičov ide o opakované zlyhanie, ktoré malo za následok opakované umiestnenie dcéry do starostlivosti mimo rodiny.

V tom čase, zo správy detského domova Slniečko, bolo preukázané, že po príchode bola maloletá F. nepokojná, nekomunikovala, bola smutná, vzdorovitá, prejavovali sa u nej stopy sociálnej a emocionálnej deprivácie. Bola umiestnená do profesionálnej rodiny, kde sa adaptovala dobre, po čase sa stala komunikatívnejšia, hravá, samostatná. Z počiatku navštevovala materskú škôlku, od septembra 2014 nastúpila do prvej triedy základnej školy. Rodičia sa o dcéru intenzívne zaujímajú. Dieťa navštevuje rodičov každý druhý víkend, od piatku do nedele, tak tiež počas jesenných, vianočných, jarných aj veľkonočných prázdnin. Pobyt maloletej u rodičov je naplánovaný aj na letné prázdniny. Aktuálne sa dieťa vracia z pobytu od rodičov spokojné.

Na pojednávaní otec uviedol, že podľa neho je najpodstatnejšia skutočnosť vo vzťahu k alkoholu, ktorý bol zrejme podstatným problémom, že toho času s manželkou abstinujú a do budúcnosti v tom mienia zotrvať. Navštevujú psychiatrickú ambulanciu U..M., ako aj psychologickú ambulanciu P. L.. Za účelom zvýšenia kvalifikácie si urobil kurz vodičského preukazu a toho času pracuje na obecných službách, kde mu bolo prisľúbené, že ak by niekto dlhodobejšie vypadol, môže tam nastúpiť aj na trvalý pracovný pomer. Naďalej bývajú v rodinnom dome, ktorý je štandardne vybavený. Dcéra má svoj kútik, kde má k dispozícii posteľ, písací stôl, stoličku. Pokiaľ ide o liečbu, lieči sa u U..M. 3 roky, spolu s manželkou a toho času v podstate absolvujú len kontroly. Majú predpísané lieky na ukľudnenie, najmä z toho dôvodu, že zle znášajú situáciu, že sú bez dcéry. Na doporučenie znalca v predchádzajúcom konaní začali navštevovať psychologické sedenia u P. L., od októbra 2014. S dcérou sa stretávajú podľa toho, ako im to v ústave dovoľia. Je pravdou, že k nim chodí domov na víkendy, rovnako sa snažia ju navštevovať v ústave, v čom im nie vždy je vyhovené, podľa jeho názoru bezdôvodne, chceli by aj častejšie.

Matka na pojednávaní potvrdila výpoveď otca. Poukázala na to, že ona je na invalidnom dôchodku a poberá dôchodok 300 € mesačne. Rovnako potvrdila, že sa lieči u U..M. a berie liek na depresiu a ukľudnenie. Rovnako sa toho času zúčastňuje pohovorov u P. L.. Ďalej rodičia poukázali na to, že chceli, aby pri návšteve v domácnosti dcéra doniesla písanky, aby videli čo sa učí, v tom im nebolo vyhovené.

Opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že vykonal šetrenie rodinných pomerov a zistil, že pokiaľ ide o bytové podmienky, tieto sú vyhovujúce, v tomto smere rodičia vždy zabezpečili prostredie pre výchovu dieťaťa. Problém bol v tom, že rodičia neustále zľahčovali situáciu, ktorá je a ich súčasné správanie je pod tlakom situácie. Už v minulosti, pokiaľ bola u maloletej nariadená ústavná výchova a na žiadosť rodičov došlo k návratu maloletej rodiny, nastal opakovaný problém práve z dôvodu požívania alkoholu. Opatrovník poukázal na to, že naposledy boli skúmané pomery v rodine Krajským súdom v Banskej Bystrici, rozhodnutím z februára 2015 a od tohto času ešte nemožno konštatovať, či správanie rodičov je trvalého charakteru.

Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal osobne pohovor s maloletou v apríli 2015. Je pravdou, že F. sa pýta domov, avšak rovnako uvádza, že jej je dobre u profesionálnej matky, ktorá sa o ňu stará a je spokojná aj s tým, že cez víkendy môže chodiť domov. V spolupráci s ústavným zariadením bolo doporučené, aby si maloletá v prípade návštev do domácnosti rodičov nosila aj školské úlohy, v čom bolo vyhovené. Bolo potvrdené, informáciami od pracovníkov detského domova, že dokonca za maloletej urobil otec jednu úlohu, čo potvrdila aj maloletá pri rozhovore.

Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že aj maloletá absolvuje sedenia s lekárom, ktoré sú prospešné pre stabilizáciu stavu maloletej a s poukazom na krátky časový odstup, kolízny opatrovník neodporučil návrat dieťaťa do rodiny.

Zo správy U..M. psychiatrická ambulancia Detva, mal súd preukázané, že rodičia sú v starostlivosti lekára a naposledy absolvovali opakovaciu kúru v rámci doliečovacieho programu v PN Hronovce od 07.04 do 11.04.2014 a od vtedy sú v pravidelnej ambulantnej liečbe. Neboli prítomné abstinenčné príznaky a posledné laboratórne vyšetrenie, z decembra 2014, bolo v norme. Uvedené závery môžu potvrdzovať dlhodobú abstinenciu.

Súd oboznámil správu s prešetrenia rodinných pomerov, kde kolízny opatrovník zistil súčasnú situáciu, na strane rodičov: Pokiaľ ide o bytové pomery, tieto zostali zachované na štandardnej úrovni. Otec je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Je mu poskytovaná dávka v hmotnej núdzi 41,20 € mesačne. Matka je invalidná dôchodkyňa, je jej vyplácaný dôchodok vo výške 290,90 € mesačne. Rodičia okrem bežných výdavkov na bývanie a úhradu spotrebného úveru vo výške 70 € platia tiež mesačne do detského domova súdom stanovené výživné. V novembri 2014 začali spolupracovať z P. L., klinickým psychológom. Navštevujú aj U.. M., kam chodia v intervaloch raz za 5 - 6 týždňov.

Obaja prezentovali zmenu a okolnosť, že alkoholické nápoje nepožívajú. S maloletou sú v pravidelnom kontakte, maloletá je z detského domova pravidelne uvoľňovaná do ich domácnosti. Kolízny opatrovník uviedol, že s rodičmi maloletej sú v neustálom kontakte, kedy sú nabádaný, aby pokračovali v spolupráci s príslušnými odborníkmi na zmenu osobnosti a prístupu k uspokojovaniu potrieb dieťaťa a najmä, k požívaniu alkoholických nápojov.

Rodičia predložili súdu potvrdenie P. L., že u nej pravidelne absolvujú psychoterapeutické sedenia. Doposiaľ boli 5 krát a následne sú objednaní na jún a august 2015. Rovnako rodičia doložili doklad, že maloletá F. v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti môže navštevovať základnú školu v Detve, II. ročník v šk.r.2015/2016.

Rodičia na ilustráciu vzťahov s maloletou F. doložili fotodokumentáciu z rodinného fotoalbumu, s ktorou sa súd oboznámil.

Prokurátor na pojednávaní uviedol, že po oboznámení sa s dôkaznou situáciou a s poukazom na krátkosť času od posledného rozhodnutia o ústavnej výchove, mal za to, že nie je možné vysloviť predpoklad, či došlo u rodičov k stabilizácii rodinného prostredia. Preto neodporučil vrátenie dcéry, do starostlivosti rodičov.

Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd považoval návrh rodičov na návrat maloletej F. z ústavnej starostlivosti do rodinného prostredia za predčasne podaný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd bral do úvahy emotívne vyjadrenia rodičov na pojednávaní, z ktorých je zrejme, že po psychickej stránke zle znášajú situáciu, kedy je ich dcéra mimo rodinného prostredia. Súd však po dôkladnom zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o umiestnení maloletej do ústavnej starostlivosti, neuplynul dostatočne dlhý čas na to, aby súd mohol konštatovať, že súčasná situácia na strane rodičov, ktorú súd síce hodnotil vysoko pozitívne, je stabilná a trvalá. Treba vziať na zreteľ, že rodičia už v útlom veku maloletej F. vo veku 2 rokov opakovane, ako rodičia zlyhali v starostlivosti o maloletú a to výlučne z dôvodu požívania alkoholu. Je potrebné poukázať na to, že sa nejednalo len o ojedinelý jav, rodičia boli opakovane nájdení v stave značného požitia alkoholu, ktorý im neumožňoval poskytnúť adekvátnu starostlivosť o maloletú dcéru, ktorú tým vystavili ohrozeniu života a zdravia. Už v minulosti došlo k miernejším formám nápravných opatrení, ktoré však nevedli k stabilnej náprave. Maloletá F. musela byť umiestnená v ústavnej starostlivosti opakovane a na žiadosť rodičov, bola vrátená do domáceho prostredia, kedy rodičia deklarovali, že zabezpečia starostlivosť o maloletú a neobjaví sa problém s alkoholom. Napriek tomu v roku 2013 nastala situácia, kedy okamžitým predbežným opatrením musela byť maloletá umiestnená opätovne do ústavnej starostlivosti. Až pod vplyvom týchto okolností si zrejme rodičia uvedomili, že ak sa naďalej budú správať a žiť spôsobom života tak, ako doposiaľ, môžu prísť o maloletú dcéru. Súd vysoko pozitívne hodnotí rozhodnutie rodičov podstúpiť protialkoholickú liečbu a to ústavnou formou. Rovnako pozitívne súd hodnotí, že rodičia zotrávajú v liečbe, aj v rámci ambulantnej formy liečby, túto pravidelne absolvujú a doposiaľ nebolo zistené ich zlyhanie. Na základe doporučení znalca z predchádzajúceho súdneho konania rovnako rodičia pristúpili na psychologickú liečbu, ktorá ich má viesť k zmene postoja vo vzťahu vlastnej osobnosti, vytváraniu rodinného prostredia tak, aby bol zabezpečený riadny a zdravý vývoj ich maloletej dcéry. Súd však musí mať v prvom rade na zreteli záujem maloletého dieťaťa. Dieťa nemôže byť len „experimentom“, či postoj rodičov najmä v otázke alkoholického liečby, je stály a trvalý. Maloletá F. je v nízkom veku, to zn., že rodičov čaká ešte veľmi dlhá cesta k jej dospelosti, počas ktorej budú musieť preukázať, že sú schopní napriek rôznym životným situáciám zotrvať na úspešnej ceste liečby alkoholu, pretože v opačnom prípade by to malo dopad práve na ich maloletú dcéru. Je preto na strane rodičov,

aby mali dostatok trpezlivosti a preukázali svoju vôľu a postoj k zmene svojich životných pomerov tak, aby bol súd presvedčený o stabilnej situácii.

Je nevyhnutné, aby rodičia svojim konaním dokázali presvedčiť úradné inštitúcie, že v budúcnosti nebude potrebné opakované vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia pre alkohol preto, že takáto situácia môže byť pre maloletú viac ako stresujúca a rodičia si musia uvedomiť, že k uvedenému kroku bolo zo strany úradov pristúpené len na základe ich správania a zlyhania v starostlivosti o mal.. Vyjadrenia rodičov pred súdom svedčia o zľahčovaní situácie a nedostatočnom vnímaní potreby spolupráce s príslušnými úradmi, najmä ústavným zariadením, kde je toho času maloletá umiestnená. Je potrebné rešpektovať program ústavnej starostlivosti a súd je toho názoru, že zo strany príslušného detského domova je umožňovaný rodičom kontakt s maloletou dcérou v rozsahu, ktorý vyplýva z okolností každého jedného prípadu jednotlivo. Súd je toho názoru, že aj toto je jeden z dôvodov, ktorý môže mať vplyv na správanie rodičov tak, aby pokračovali vo svojej náprave, ktorú pred súdom deklarovali.

Na záver sa žiada súdu dodať, že nie je možné stanoviť presný rozsah času, kedy bude možný návrat maloletej F. do rodiny, tak ako to žiadali rodičia od súdu. Všetko záleží od zhodnotenia rodinných pomerov, správania sa rodičov, ale aj stavu maloletej F., pri čom príslušné inštitúcie v zmysle zákona pravidelne hodnotia, či je možný návrat maloletej do rodinného prostredia. V tomto súd plne súhlasí s postojom rodičov, že pre dieťa je vždy najlepšie, ak môže žiť a vyrastať vo svojej rodine so svojimi rodičmi. Nič nebráni rodičom, aby s prihliadnutím na primeraný časový odstup a udržaní súčasného postoja, si opakovane podali žiadosť o návrat dcéry do rodinného prostredia, ktorá bude starostlivo súdom zvážená.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).