

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/569/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219889
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4212219889.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o, so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 27.09.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1926,98 Eur titulom nemajetkovej ujmy a majetkovej škody v sume 125,00 Eur, a to z toho dôvodu, že Okresný súd Komárno ako exekučný súd nerozhodol o návrhu na udelenie poverenia pre súdneho exekútora, ale zamietol žiadosť o udelenie poverenia, pričom toto uznesenie o zamietnutí žiadosti súd vyhotovil až po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti o udelenie poverenia.

Súd rozsudkom č. k. 4C/569/2012-96 zo dňa 14.10.2013 žalobu zamietol, proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 1Co/73/2014-139 zo dňa 10.12.2014 v plnom rozsahu potvrdil rozsudok prvého stupňa. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie.

Výzvou zo dňa 17.02.2015 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,00 eur v e-kolkoch alebo na účet súdu podľa pol. č. 7a/ sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. a za podanie so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 3,00 eur v e-kolkoch alebo na účet súdu podľa pol. č. 20a/ sadzobníka súdnych poplatkov Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., v lehote 10 dní. Zároveň bol poučený, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd dovolacie konanie zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní, od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 12 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Žalobca výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal dňa 07.04.2015, súdny poplatok však v určenej lehote nebol zaplatený, nebol zaplatený ani dodatočne, preto súd dovolacie konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.