

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Co/243/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212823  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912212823.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/169/2012-161 zo dňa 30.01.2015 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v konaní č. k. 6C/169/2012-161 zo dňa 30.01.2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota výzvou č. k. 6C/169/2012-161 zo dňa 30.01.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil v kolkoch alebo pripojeným príkazom na úhradu súdny poplatok za dovolanie proti rozsudku v tomto konaní vo výške 40,- Eur. Vo výzve uviedol, že súdny poplatok je vyrubený podľa § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) a položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve účastníka poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň ho poučil, že pred zaplatením celého poplatku v správne výške súd nemôže vo veci konať.

Proti predmetnej výzve podal žalobca dňa 10.02.2015 odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnutú výzvu/uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. V odvolaní uviedol, že o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnuté uznesením, ktoré musí obsahovať odôvodnenie. Zároveň uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody. Podľa dôvodovej správy k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa žaloby budú spoplatňovať podľa Položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. V danom prípade žalobca podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu, a preto súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Konštatoval, že v Sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobca teda bola uložená povinnosť, aj keď ju nemal. Ďalej odvolateľ uviedol, že ak je účastníkovi konania v rozpore so Zákonom o súdnych poplatkoch ukladaná poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak aj porušenie čl. 12 ods. 1, no najmä čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 252/05 z 22.03.2016). Odvolateľ navyše poukázal na ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do

30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bol návrh na súd podaný pred 01.10.2012, teda konanie začalo ešte pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012, kedy konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom boli od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie žalobcu podľa § 219 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že žalobca podal odvolanie proti výzve okresného súdu na zaplatenie súdneho poplatku za ním podané dovolanie proti rozhodnutiu súdu vo veci samej, proti ktorej nie je z titulu jej povahy odvolanie prípustné. Z ust. § 201 O.s.p. vyplýva, že spôsobilým predmetom odvolania sú len rozsudky a uznesenia, ktoré boli vydané okresným súdom alebo krajským súdom v prvom stupni, okrem prípadov, kedy to O.s.p. vylučuje. Z dôvodu, že žalobca nebol na podanie takéhoto odvolania voči výzve okresného súdu oprávnený, odvolací súd ním podané odvolanie s poukazom na § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.