

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010433.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 20.05.2015 takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

T. L., B.. 29.06.1976 v Martine, O. X. Martin, E. B. Lukáča č. 10/15, L. X., ktorá je súčasne adresou na doručovanie písomnosti, T., Y.. W. Č.. XX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13.12.2012 uzatvoril zmluvu o nájme bytu s prenajímateľom Mestom Martin, Nám. S. H. Vajanského č. 1, v zastúpení neziskovou organizáciou Matra, n. o., Ul. Šoltésovej č. 23, Martin na dobu určitú a to od dňa 01.01.2013 s platnosťou do 31.12.2013 na byt v T. na ul. E. X.. I. Č.. XX/XX, ktorého vlastníkom je Mesto Martin, v zastúpení správcom bytov Matra n. o. s tým, že podľa článku V. zmluvy bude platiť za ubytovanie, toto ustanovenie nerešpektoval, doposiaľ dlhuje sumu 1.052,64 € a aj napriek opakovaným výzvam zo dňa 10.9.2014 a 2.10.2014 na opustenie bytu, byt doposiaľ protiprávne užíva v rozpore s právnou normou bez súhlasu a proti vôli prenajímateľa Mesta Martin v zastúpení správcom bytov Matra n.o.,

t e d a

- protiprávne užíval byt iného a oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bránil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodené Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského č. 1, IČO: 00 316 792, v zastúpení neziskovou organizáciou Matra, n. o., Ul. Šoltésovej č. 23, Martin, IČO: 379 777 33 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 13.04.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/27/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. v ňom uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 13.04.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 13.04.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil

rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že protiprávne - bez právneho základu užíval byt - v T. B. D.. Q.. X.. I. Č.. XX/XX, iného - vlastníka mesta Martin a oprávnenej osobe - mestu Martin v zastúpení neziskovou organizáciou Matra, n. o., v užívaní bytu - v T. B. D.. Q.. X.. I.H. Č.. XX/XX, neoprávnene bránil, čím spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, odkázanie poškodenej strany s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)