

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010152.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20. mája 2015, takto

rozhodol:

obvinený V. J., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom Z., B. XXX/XA, okr. Poprad, bez zamestnania,

je vinný, že

1/ dňa 07.07.2013 okolo 9.00 h zareagoval z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na inzerát R.. V. W. a B. G. z internetovej stránky www.bazos.sk, v ktorom uvádzali že hľadajú prácu v rámci telefonického kontaktu pod zámienkou sprostredkovania práce na farme v Nemecku a za účelom poistenia pri práci v zahraničí od nich vylákal sumu 338,-€, ktorú sumu R.. V. W. na pošte v Považskej Bystrici 5 poslal jednou poštovou poukázkou dňa 08.07.2013 na adresu V. J., M., B. restante, XXXXX, a túto sumu si obvinený J. dňa 08.07.2013 prevzal na pošte Svit 1, avšak prácu R.. V. W. a B. G. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodenými prestal komunikovať, na ich výzvy na vrátenie peňazí nereagoval a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil R.. V. W., trvale bytom B. G. č. XXX, B. Bystrica škodu vo výške XXX,-€ a B. G., trvale bytom Považská G. č. XXX, B. Z., škodu vo výške 169,-€.

2/ dňa 18.09.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí postupne vylákal od poškodeného Y. K. finančné prostriedky vo výške 220,-€ a to tak, že poškodenému, ktorý telefonicky zareagoval na inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk v ktorom obv. J. ponúkal prácu na farme v Nemecku, sprostredkovanie tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia sociálneho poistenia v zahraničí mu poškodený dňa 18.09.2013 na adresu V. J., M. XXX XX, B. restante z pošty vo J., okr. Veľký Šariš, zaslal sumu 110,-€, po jej prevzatí na pošte Svit 1 dňa 19.09.2013 opätovne telefonicky kontaktoval poškodeného a vylákal od neho ďalšie finančné prostriedky vo výške 110,-€ za účelom úhrady sociálneho poistenia v zahraničí za druhý mesiac s tvrdením, že skúšobná doba je dva mesiace, ktoré poškodený Y. K. zaslal dňa 19.09.2013 z pošty Fintice, okr. Veľký Šariš na adresu V. J., M. XXX XX, Poste restante, a túto sumu si toho istého dňa obv. J. prevzal na Pošte Svit 1, avšak prácu Y. K. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodeným prestal komunikovať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím pošk. Y. K., trvale bytom J., E. XX/XX, okr. Veľký Šariš, spôsobil škodu vo výške 220,-€,

3/ dňa 06.10.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí vylákal od poškodeného B. M. finančné prostriedky vo výške 240,-€ a to tak, že poškodenému, ktorý telefonicky zareagoval na inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk, v ktorom obv. J. ponúkal prácu v Rakúsku, sprostredkovanie tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia zdravotného poistenia v zahraničí v poisťovni Aegon mu poškodený dňa 07.10.2013 z pošty v Nitrianskom Rudne na adresu V. J., M. XXX XX, Poste restante zaslal sumu 240,-€, ktorú obvinený toho istého dňa na pošte Svit 1 prevzal, avšak prácu B. M., trvale bytom I. XX, okr. Prievidza, spôsobil škodu vo výške 240,-€,

4/ dňa 08.10.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí vylákal od poškodených L. O. a M. B. finančné prostriedky vo výške 360,-€ a to tak, že poškodeným ktorí telefonicky zareagovali na inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk, v ktorom obv. J. ponúkal prácu na farme v Nemecku, sprostredkovania tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia poistenia v zahraničí mu poškodení dňa 09.10.2013 z pošty Lučenec 1 na adresu V. J., XXX XX B., Poste restante, zaslali sumu 160,-€, ktorú prevzal dňa 09.10.2013 na pošte Poprad 1 a následne dňa 10.10.2013 sumu 100,-€, ktorú prevzal dňa 10.10.2013 na pošte Poprad 1, avšak prácu L. O. a M. B. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodenými prestal komunikovať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím pošk. L. O., trvale bytom O., E. XX/XXX, okr. Lučenec spôsobil škodu vo výške 180,-€ a M. B., trvale bytom Z. XX, okr. Lučenec spôsobil škodu vo výške 180,-€,

5/ po tom ako si V. O., trvalo bytom G. nad Z., dňa XX.XX.XXXX dala na internetovú stránku trhu pôžičiek inzerát, v ktorom uviedla, že si chce požičať sumu 1.500,-€, sa jej dňa 17.05.2013 predstavil telefonicky z mobilného telefónu s číslom XXXXXXXXXX, ktoré bolo vedené na jeho matku E. J. a uviedol, že jej môže poskytnúť požadovanú finančnú pôžičku vo výške 1.500,-€ respektíve 3.300,-€, avšak musí mu poslať poštovými poukážkami finančnú čiastku 770,-€, ktorú mu menovaná prostredníctvom Slovenskej pošty v dňoch 17.05.2013, 20.05.2013 a 22.05.2013 postupne zaslala na jeho adresu, ktoré finančné prostriedky si osobne na pošte prevzal a použil pre vlastnú potrebu, pričom Jane Vargovej doposiaľ neposkytol žiadnu sľúbenú finančnú pôžičku, pričom vedel, že jej žiadnu finančnú pôžičku poskytnúť nevie, nakoľko je nezamestnaný a nemá žiaden príjem a takýmto spôsobom uviedol poškodenú do omylu, čím V. O. spôsobil škodu vo výške 770,-€,

6/ S. V., ktorá po telefonickom dohovore s V. J. za účelom vybavenia pôžičky vo výške 50.000,-€ poslala dňa 07.11.2013 z obce Kočkovce prostredníctvom peňažného poukazu na adresu L. K., poste restante, XXX XX Z., sumu 150,-€ a toho istého dňa po telefonickej výzve od V. J., tomu pod zámienkou, že sú potrebné ďalšie peniaze na kolky a vypracovanie zmluvy o pôžičke, taktiež z obce Kočkovce poslala prostredníctvom peňažného poukazu na tú istú adresu sumu 200,-€, pričom obe sumy si L. K. vždy na pošte v Batizovciach vyzdvihla, avšak V. J. a ani L. K. žiadnu zmluvu o pôžičke neposlali, pôžičku neposkytli a ani poskytnúť nemienili, peniaze nevrátili ale obaja ich použili pre svoju potrebu, čím takto S. V. uviedli do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobili jej škodu vo výške 350,-€,

7/ S. X., od ktorého po predchádzajúcej telefonickej komunikácii, používajúc telefónne číslo XXXXXXXXXX, V. J. vylákal dňa 21.10.2013 peniaze v sume 180,-€ a v ten istý deň ďalších 100,-€ ako preddavok na poistenie v Nemecku a dňa 22.10.2013 vylákla sumu 35,-€ na zabezpečenie pracovného oblečenia, ktoré sumy žiadal zasláť na meno obvinenej L. K., 059 35 Z., ktorá následne financie prevzala, pričom obaja vedeli, že prácu poškodenému nesprostredkujú a takto možnosť ani nemali, financie nevrátili a spoločne ich použili pre vlastnú potrebu, pričom obvinený V. J. vulgárne odpísal poškodenému SMS správu, že ten páchatel'a nezistí, nakoľko nevie na akú ženu je SIM karta registrovaná a teda spoločným konaním spôsobili poškodenému S. X. škodu vo výške 324,-€,

pričom tieto skutky tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré čiastkové skutky bol obv. Jozef J. a to:

- za skutok v bode 5/ spáchaný dňa 15.05.2013, odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/130/2013 zo dňa 10.01.2014, právoplatný dňom 05.04.2014, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

- za skutky v bode 6/ a 7/ spáchané dňa 21.10.2013 a 07.11.2013, odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/3/2015 zo dňa 21.01.2015, právoplatného dňa 21.01.2015, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k) Tr. zák., § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá,

podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním,

podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z Rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/3/2015 zo dňa 21.01.2015, právoplatného dňa 21.01.2015, ktorým rozsudkom bol obvinený uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov odňatia slobody s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou 3 roky, a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/130/2013 zo dňa 10.01.2014, právoplatný dňom 05.04.2014, podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 1 roka odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/127/2013 zo dňa 25.09.2013, právoplatný dňom 25.09.2013, podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a iné v trvaní 6 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).