

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010379
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514010379.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a členov senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného H. P., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/49/2014 zo dňa 16.12.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie Okresného prokurátora pre Bratislavu V z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný H. P. v bode jedna uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 29.10.2013 v čase asi o 23.00 hod. v L.- J. na L. ulici č. XX na parkovisku pred hotelom „H.“ neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Y. K., hnedej metalízy, U.: BL-XXX FT patriaceho E. R., trvale bytom A. pri G., Z. ul.č. XXXX/XX pod predným sedadlom spolujazdca, v bezprostrednej blízkosti svojho ruksaku plastovú injekčnú striekačku, s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú následne pred vykonaním prehliadky vyššie uvedeného motorového vozidla dňa 30.10.2013 v čase o 11.40 hod. dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi OKP OR PZ v Bratislave V vlastník vozidla, E. R. a následnou prehliadkou uvedeného motorového vozidla vykonanou na základe príkazu vyšetrovateľa OKP OR PZ v Bratislave V zo dňa 30.10.2013, č.p. ORP-V-297/2013-KP-BA5, bol zaistený aj hnedozelený ruksak so šedým obrázkom mesta patriaci obvinenému H. P., pričom uvedenú striekačku obvinený H. P. neoprávnene kúpil dňa 29.10.2013 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách od doposiaľ nestotožnenej osoby za 150,- € na parkovisku pri NC C. v L.. Expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že v predloženej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 4074 mg s priemernou koncentráciou 74,8% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 3047 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 76-305 obvykle jednorazových dávok drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a prítomnosť stôp metamfetamínu bola zistená aj v predloženej ruksaku, čo pre obvineného predstavovalo minimálne 6 až 8 dávok drogy,

a v bode dva rozsudku z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.01.2014 v čase okolo 03.33 hod. bol v L.-J. na G. ceste asi 100 m pred odbočkou na C. ulicu, kontrolovaný príslušníkmi hliadky PMJ KR PZ v Bratislave ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. J. XXX, U.: BA-XXX UF, a to z dôvodu preverenia, či uvedené vozidlo nebolo účastné

dopravnej nehody, nakoľko bolo poškodené, pričom po výzve a poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. príslušníkom hliadky PZ dobrovoľne vydal zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu biely kryštalický materiál, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o pervitín, ktorý má pre vlastnú spotrebu, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že v predloženej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 110 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Na steroch z jeho rúk bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, čo pre obvineného predstavovalo minimálne 1dávku drogy.

Okresný súd uložil obžalovanému pre skutok v bode jedna podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/293/2013 zo dňa 22.11.2013, právoplatný dňa 22.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky. Vo vzťahu ku skutku dva okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V trestným rozkazom sp. zn. 0T/107/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 09.06.2014.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote dňa 22.12.2014 podal odvolanie prokurátor proti výroku v bode jedna do výšky trestu. Následne dňa 27.02.2014, (teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a teda aj modifikovania dôvodov odvolania) písomne odvolanie, pričom z jeho obsahu vyplýva, že dôvody odvolania sa týkajú nie len časti rozhodnutia o výške trestu vo vzťahu ku skutku jedna, a uviedol, že pokiaľ ide o skutok a právnu kvalifikáciu bodu jedna, okresný súd túto na rozdiel od obžaloby modifikoval z dôvodu absencie dôkazu, že by obžalovaný chcel zakúpené množstvo drogy použiť na viac ako je možné považovať za desať jednorazových dávok i vzhľadom na jeho dlhodobú plne rozvinutú závislosť na pervitíne. S takýmto názorom absolútne nemožno súhlasiť. Podľa vyjadrenia KEU PZ, zistené skladačky v bode jedna obsahovali metamfetamín s obsahom 3047 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 76 - 305 jednotlivým dávkam. Hodnotenia súdneho znalca boli subjektívne a vágne, odôvodnené starou metodikou výpočtu. Ohľadom výšky trestu prokurátor namietal, že okresný súd opomenul na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., a preto mal pri prevahe priťažujúcich okolností byť uložený obžalovanému trest minimálne vo výmere dva roky. Uložený trest okresným súdom nezodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 3 druhá veta Tr. por. uznal obžalovaného v bode jedna vinným a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky, pre výkon ktorého ha navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/293/2013 zo dňa 22.11.2013.

Z vyjadrenia obhajcu a obžalovaného k podanému odvolaniu zo strany prokurátora a k jeho písomným dôvodom vyplýva, že napadnutý rozsudok je správny, spravodlivý ale predovšetkým zákonný. Považuje odvolanie prokuratúry za nedôvodné, zavádzajúce a zmätočné. Okresný súd na hlavnom pojednávaní v podstate vyhovel návrhu prokurátora a rozhodol aj v súlade s jeho záverečnou rečou a preto nechápe, prečo okresná prokuratúra vôbec odvolanie podala. Čo sa týka výroku o treste, obžalovaný sa priznal, svoje konanie oľutoval, svojou výpoveďou aj priznaním sa na hlavnom pojednávaní napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti.

Záverom preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora v zmysle § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že zo strany prokuratúry na okrese prišlo k nepozornosti, odvolanie modifikuje v súlade s tým, ako bolo písomne podané, a to výlučne proti

výroku o treste v bode jedna napadnutého rozsudku. Navrhla, aby krajský súd zrušil výrok o treste v bode jedna a sám rozhodol tak, ako je uvedené v písomnom odôvodnení podaného odvolania.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomného vyjadrenia. Napadnutý rozsudok považuje za zákonný a spravodlivý. Podľa jeho názoru, nie je daná prevaha priťažujúcich okolností, ale jej parita. Okrem toho okresný súd postupoval v súlade s návrhom prokurátora, ktorý predniesol vo svojej záverečnej reči. Navrhol preto odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obžalovaný H. P. na verejnom zasadnutí súhlasil s tým, čo povedal jeho obhajca a uviedol, že svoj skutok ľutuje.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Úvodom je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd I. stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol podľa § 317 ods. 1 Tr. por. obmedzený revíznym princípom, pretože odvolanie bolo podané len proti výroku o treste ku skutku jedna. Čo sa týka napadnutého výroku o treste odvolací súd v čase svojho rozhodovania pri ukladaní trestu rešpektoval účel trestu.

Krajský súd si aktualizoval odpis registra trestov na obžalovaného, pričom zistil, že pred spáchaním predmetného skutku bol štyrikrát súdne trestaný, v prvých dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí ako na netrestaného, v ďalších dvoch prípadoch (Okresný súd Bratislava II sp. zn. 4T 143/2010 a Okresný súd Bratislava V sp. zn. 0T 205/2013) sú záznamy v registri trestov aktuálne.

Ohľadne konkrétnej výmery uloženého trestu v napadnutom rozsudku, a teda čo sa týka aj dôvodov odvolania prokurátora, krajský súd poukazuje na existenciu viacerých poľahčujúcich okolností. Obžalovaný oľutoval spáchanie predmetnej trestnej činnosti - § 36 písm. l) Tr. zák., obžalovaný tak v prípravnom konaní spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a na hlavnom pojednávaní rovnako vyhlásil, že žalované skutky spáchal, namietal iba právnu kvalifikáciu s poukazom na jeho závislosť. Súd teda vykonával dokazovanie iba s poukazom na právnu kvalifikáciu konania obžalovaného vo vzťahu k bodu jedna, pričom závery dokazovania boli akceptované aj prítomným prokurátorom, čo sa odzrkadlilo v jeho záverečnej reči. Uvedený postoj obžalovaného teda napĺňa poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú na to učené, pričom medzi tieto patrí jednak polícia, prokurátor, ale rozhodne aj súd, pretože ťažisko dokazovania sa pri dodržaní zásady ústnosti a bezprostrednosti, sústreďuje práve na hlavné pojednávanie. Len dôkazy vykonané zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní môžu byť podkladom na rozhodnutie o podanej obžalobe zo strany prokurátora. Obžalovaný teda svojim postojom podstatne „uľahčil“ prácu súdu pri vykonávaní dokazovania.

Čo sa týka priťažujúcich okolností, obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov - § 37 písm. h) Tr. zák. - ukladal sa mu trest súhrnný za dva prečiny. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 293/2013 zo dňa 22.11.2013, doručeného mu aj právoplatného toho istého dňa, uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., je potrebné uviesť, že prvé dva záznamy v registri trestov odsúdeného túto priťažujúcu okolnosť nezakladajú, keďže sa u nich hľadí na obžalovaného akoby nebol odsúdený, avšak ďalšie dva záznamy - Okresný súd Bratislava II sp. zn. 4T 143/2010 a Okresný súd Bratislava V sp. zn. OT/205/2013 napĺňajú priťažujúcu okolnosť v zmysle tohto ustanovenia.

K pomeru a existencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností teda krajský súd uzatvára, že ich pomer je rovnaký, teda aj napriek tomu, že okresný súd nesprávne vyhodnotil jednotlivé poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, zostáva naďalej ich pomer vyrovnaný v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák., teda zákonná sadzba zostáva nezmenená. Krajský súd s poukazom na ústavnú zásadu stability súdnych rozhodnutí nepristúpil k zmene napadnutej časti rozsudku.

Obžalovanému bol ukladal trest súhrnný vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Prísnejšou sadzbou je sadzba pri prečine podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorá je daná až na päť rokov. Správne teda ukladal okresný súd trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa odseku dva § 171 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o treste z predchádzajúceho odsúdenia, keďže obžalovaný sa skutku jeden napadnutého rozsudku dopustil skôr, ako mu doručený trestný rozkaz z tohto predchádzajúceho odsúdenia. Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu aj čo sa týka konkrétnej výmery uloženého súhrnného trestu, teda vo výmere osem mesiacov (predchádzajúci trest bol vo výmere dva mesiace). takto uložený trest je aj podľa názoru krajského súdu s poukazom na osobu obžalovaného, charakteru a závažnosti trestnej činnosti, ako i z hľadiska generálnej prevencie a naplnenia výchovného účelu trestu vo vzťahu k obžalovanému H. P. za zákonný a spravodlivý.

Odvolací súd teda v súhrne udáva, že sa nestotožnil s návrhom odvolateľa na uloženie trestu prísnejšieho, pretože zastáva názor (vyššie podrobne zdôvodnený) že účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť aj uložením nepodmienečného trestu v danej výmere so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Rovnako správne bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže aj tento druh trestu bol v rámci ukladania trestu súhrnného zrušený, ktorý druh trestu nakoniec ani nebol zo strany prokurátora namietaný.

Na základe uvedených skutočností a úvah odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné, hoci okresný súd nesprávne ustálil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, avšak tento nedostatok ako je vyššie podrobne uvedené, nezakladal dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.