

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200078  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6715200078.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov Bc. Y. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., L. X, toho času bytom F. F., F.Á. X G. I. Š. a otca T. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U. XX, I. T., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Maloletá L. N., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú opatrovať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. L. N., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 100 € počnúc dňom 09. 07. 2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za čas od 09. 07. 2014 do 20. 05. 2015 vo výške 719,06 € sa mu p o v o ľ u j e splácať v 20 € mesačnej splátke, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia a to pod stratou výhody týchto splátok.

U p r a v u j e sa styk otca s maloletou L. N., nar. XX. XX. XXXX tak, že tento je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou:

1. každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.
2. každý rok od 10. 07. od 09:00 hod. do 20. 07. do 19:00 hod
3. každý rok od 26. 12. od 09:00 hod. do 27. 12. do 18:00 hod.

V stanovené dni a hodiny je otec o p r á v n e n ý dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny je otec p o v i n n ý matke dieťa pred jej bytom odovzdať.

V stanovené dni a hodiny je matka p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa domáhala toho, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a určil výživné. Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa je narodené mimo jej manželstva s otcom dieťaťa.

Otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a od začiatku R. XXXX nežije s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti. Vo svojej výpovedi uviedla, že naposledy s otcom dieťaťa žili spolu u matky otca dieťaťa v okrese N., odkiaľ ona spolu s dieťaťom odišla k svojej starej matke H. V., kde bývala asi dva mesiace a následne sa presťahovala do F. F.. Od uvedenej doby sa stará o dieťa a otec dieťaťa výživné riadne a pravidelne neplatí. Uviedla, že výživné bolo určené na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v N. a bolo stanovené minimálnou výškou výživného 30 %. V mesiaci 7, 8, 9 a 10 roku 2014 zo strany otca neobdržala žiadne výživné, v novembri 2014 obdržala sumu 50 €, v decembri 2014 sumu 100 €. Za mesiac január, február 2015 otec nezaplatil žiadne finančné prostriedky, v marci 2015 obržala 100 €, v apríli a v máji 2015 neobdržala žiadne finančné prostriedky na výživu maloletej. Matka ďalej poukázala na tú skutočnosť, že maloletá L. má X rokov, navštevuje súkromnú Y. Š. U. C., kde jej platí stravné v rozpätí 25 € až 30 € mesačne, školné 55 € mesačne a sú cestovné náklady 30 € mesačne. Dieťa je zdravé, krúžky, kde by platila poplatky nenavštevuje. Ona sama už inú vyživovaciu povinnosť nemá. S maloletou žije v podnájme v X-izbovom byte, kde užíva jednu izbu, pričom nájomné s energiami je 130 € mesačne. V roku XXXX až do L. XXXX nepracovala, bola na Y. H., poberala materské 200 € mesačne a rodinný prídavok na dieťa. Od L. XXXX do Y. XXXX bola nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVR v Banskej Bystrici a poberala dávky v hmotnej núdzi 91 € mesačne. I. XX. XX. XXXX sa zamestnala s dohodnutou základnou mesačnou mzdou 500 €, plus mesačný bonusom od 0-66 €. Matka potvrdila, že otec zakúpil 1x dieťaťu topánky, 1 ks legíny, tričko a hračky. Tiež potvrdila, že otec sa s mal. dieťaťom stretáva, ale nepravidelne a tvrdila, že 3-4 týždne za dieťaťom nebol. Styk otca s dieťaťom sa podľa jej názoru realizuje spôsobom, že otec jej zavolá, kedy príde po dieťa, potom jej zavolá, že nemôže, že príde inokedy a neustále len sľubuje a svoje sľuby nedodržiava.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým, aby mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ale nesúhlasil s výškou výživného, ktorú požadovala matka dieťaťa najmä z toho dôvodu, že momentálne je bez peňazí. Navrhol stanovenie výšky výživného sumou 50 € mesačne. Sám už inú vyživovaciu povinnosť nemá, býval v rodinnom dome u svojej matky, ktorej prispieval mesačne sumou 150 €. V súčasnej dobe asi po dobu 1 mesiaca žije u Š. v byte, ktorý sa prerába a ktorého adresu uviesť nevedel. Potvrdil tvrdenia matky o tom, že od R. XXXX nežijú v spoločnej domácnosti a tiež potvrdil, že túto domácnosť opustila matka spolu s dieťaťom. Ďalej uviedol, že v 7, 8, 9 mesiaci roku 2014 neposlal na výživu dieťaťa žiadne finančné prostriedky. V októbri 2014 poslal 200 € poštou poukážkou, v novembri 2014 poskytol matke sumu 350 € za mesiac z toho bolo 50 € týždenne do ruky matky a 150 € jej prispel na bývanie a tak isto zaplatil aj v decembri 2014 sumu 350 €. Na január 2015 neposlal žiadne peniaze, resp. dal asi 150 €, pričom ďalej uviedol, že to bolo asi 100 €. Ďalej tvrdil, že tieto peniaze neposielal, ale boli spolu na nákupe. Uviedol, že na mesiac: január, február a marec roku 2015 poslal výživné po 30 € v zmysle nariadeného predbežného opatrenia. Na mesiac apríl a máj roku 2015 ešte neposlal žiadne finančné prostriedky. Sám je zamestnaný len na dohodu a nevedel uviesť, aký príjem z tohto zamestnania má. Vzdelaním je X., L., má ukončené L. H. E. L.K. U. N. s výučným listom a na základe tohto vzdelania mohol by pracovať, ako obsluha strojných zariadení. Túto prácu však od ukončenia školy v roku 2000 nikdy nevykonával. Od tej doby sa zamestnával najmä na murárske práce a v tejto oblasti si hľadá zamestnanie. S maloletou sa stretáva, ale posledné 2 mesiace mal dieťa pri sebe 1 alebo 2x a nevedel uviesť, kedy tak bolo naposledy. Za dieťaťom nechodil aj z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Nesúhlasil s tým, aby výživné bolo určené od podania návrhu, pretože podľa jeho názoru výživné uhrádzal nadpriemerne, viac ako bolo určené predbežným opatrením a prispieval matke aj na bývanie. Podľa jeho názoru nedlhuje na výžive dieťaťa žiadne finančné prostriedky. Ďalej poukázal na to, že v R. XXXX väčšinu času dieťa trávilo v jeho domácnosti a od L. XXXX bolo dieťa v jeho domácnosti každý víkend a jeden celý týždeň, kedy musel cestovať po dieťa do Krupiny a dieťa zase naspäť priviesť. V tom čase preto nemohol pracovať a ani zarábať.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že návrh matky považuje návrh za dôvodne podaný. Potvrdil, že vykonal šetrenie v domácnosti mal. dieťaťa a u matky nezistil nedostatky. Rodičia dieťaťa toho času spoločne nezabezpečujú výchovu, opateru a výživu dieťaťa a preto odporučil mal. dieťa zveriť do starostlivosti matky a určiť primerané výživné.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z pripojeného rodného listu mal. dieťaťa (číslo listu 5 spisu) súd zistil, že maloletá L. N. sa narodila dňa XX. XX. XXXX v Z. republike z rodičov, ktorí obaja sú slovenskí štátni občania. Ako to vyplýva zo zhodného prejavu oboch rodičov mal. dieťaťa, títo žili v spoločnej domácnosti do začiatku R. XXXX naposledy na adrese starej matky dieťaťa zo strany otca dieťaťa. V júli XXXX matka dieťaťa spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť na dobu X mesiacov sa presťahovala do V. k svojej starej matke a neskôr sa presťahovala do F. F. Od uvedenej doby rodičia dieťaťa spolu nežijú, spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú výchovu a opateru mal. dieťaťa. Maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky, i keď ako to vyplýva z prejavu oboch rodičov, otec sa s mal. dieťaťom kontaktoval, brával si ho do svojej domácnosti.

Ako to vyplýva zo správy zo sociálneho zisťovania, matka toho času býva na F. G. U. F. F. U. X-izbovom prenajatom zariadenom byte, kde bývajú aj iné T., z ktorých každá má samostatnú izbu. Matka má k dispozícii R. K., kuchyňa a sociálne zariadenie je spoločné. Počas sociálneho zisťovania bolo v byte čisto a bol poriadok. Ostatným W. nevadí maloleté dieťa v domácnosti. Nájomné s energiami hradí matka dieťaťa v celkovej sume 130 €, pričom matka platí poplatok za smeti za 2 osoby ročne, pôžičky, poisťky a úvery matka nemá žiadne.

Podľa správy zo sociálneho zisťovania ÚPSVR v N., pracovisko T., zo dňa XX. XX. XXXX (číslo listu 103 spisu) otec žije v X-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, ktorý je riadne zariadený účelovým starším nábytkom. V uvedenom dome býva spolu s nevlastnou sestrou a so svojou matkou. Otec je od XX. XX. XXXX dobrovoľne nezamestnaný, momentálne je bez príjmu a nie je v evidencii ÚPSVR v N..

Na základe takto zisteného skutkového stavu, keď ÚPSVR v Banskej Bystrici, nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o dieťa, súd zveril mal. Sofiu do ďalšej starostlivosti matky dieťaťa. Pri určovaní výšky výživného súd prizeral na odôvodnené potreby a záujmy mal. dieťaťa a možnosti aj schopnosti otca dieťaťa.

Matka dieťaťa bola do L. XXXX na rodičovskom príspevku s mal. L. a do Y. XXXX bola nezamestnaná a evidovaná na úrade práce, kde podľa potvrdenia poberala príspevok 91 € mesačne. Matka súdu na súdnom pojednávaní preukázala pracovnú zmluvu, ktorú uzavrela, pričom deň nástupu do práce bol XX. XX. XXXX s dohodnutou základnou mesačnou mzdou 500 € a s dohodnutým mesačným bonusom 66 €. Keďže v súčasnej dobe sa nedá vyčíslieť zárobok matky dieťa z tohto zamestnania, súd vychádza z tej skutočnosti, že je v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa dosiahnuť aspoň mzdu vo výške minimálnej mzdy 380 € mesačne. Ďalej súd zistil, že maloletá navštevuje súkromnú Y. Š. v C.ch, kde matka platí stravné až do výšky 30 € mesačne, školné 55 € mesačne. Aj, keď maloletá neplatí cestovné lístky vo verejnej doprave, matka má mesačné náklady na cestovné okolo 30 €, keďže maloletú musí do škôlky osobne odprevádzať.

Ani otec dieťaťa už nemá inú vyživovaciu povinnosť. Podľa vlastného tvrdenia je brigádnicky zamestnaný, čomu však nekorešponduje tvrdenie ÚPSVR v N., pracovisko Poltár, tak ako bolo hore citované. Otec dieťaťa podľa tvrdenia ÚPSVR v T., žije v spoločnej domácnosti so starou matkou dieťaťa v X-izbovom rodinnom dome, čo otec na súdnom pojednávaní popieral, pričom však nevedel uviesť svoju súčasnú adresu bydliska. Otec nepreukázal žiadnu nájomnú zmluvu na svoje podľa neho, v súčasnej dobe zmenené bývanie, nepreukázal ani výšku nákladov, ktoré uhradza na zabezpečenie svojich potrieb s bývaním. Otec tvrdil, že je zamestnaný ako robotník v F. V. M. L..C..I., N., ulica R. Č. X a to od XX. XX. XXXX, pričom súdu nepreukázal pracovnú zmluvu.

Súd v danej veci zistil, že otec dieťaťa bol zamestnaný v V.-L. N. L..C..I., Š. XX, U., kde pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v čase od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, kde dosiahol príjem 29,47 € a v čase od 06. 01. 2015 do XX. XX. XXXX, pričom dosiahol len príjem 37,06 €. Súd preto u otca dieťaťa vychádzal z tej skutočnosti, že je v jeho osobných, majetkových a zárobkových možnostiach a schopnostiach dosahovať priemerný mesačný zárobok pracovníka v národnom hospodárstve. Ďalej otec dieťaťa tvrdil, že uhrádzal na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom v N., č.k. 4P/45/2014 (číslo listu 11 spisu) výživné pre mal. dieťa, pričom tvrdil, že výživné, ktoré matke prispieval bolo ďaleko vyššie než priznala matka. Otec dieťaťa však na súdnom pojednávaní tieto svoje tvrdenia nepodložil žiadnym dokladom a dôkazom.

S prihliadnutím na hore uvedené skutkové zistenia, súd dospel k záveru, že je v súčasných osobných, majetkových a zárobkových možnostiach otca dieťaťa, prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 € a to odo dňa podania návrhu. Otec nie je viazaný na miesto svojho bydliska z dôvodu starostlivosti o dieťa útleho veku, môže sa tak uchádzať o zamestnanie aj v oblastiach, kde sú lepšie pracovné príležitosti. Matka v konaní preukázala tú skutočnosť, že otec je spoluvlastníkom nehnuteľností vedených v katastrálnom území I., na Správe katastra N. a to na LV č. XXXX, ďalej je spoluvlastníkom poľnohospodárskej pôdy nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., V., I., W. Q., U. H., za ktoré na základe ponuky poľnohospodárskych družstiev môže získať nájomné za prenájom tejto poľnohospodárskej pôdy.

Výživné súd určil odo dňa podania návrhu v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine v ktorom sa uvádza, že právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka dieťaťa podala návrh na začatie konania dňa 09. 07. 2014 na Okresný súd v N., ako o tom svedčí razítka podateľne na orgináli návrhu číslo listu 1 spisu. Súd stanovil výšku výživného 100 € mesačne pre mal. dieťa. Doplatok za 23 dní mesiaca júl 2014 tak predstavuje suma 74,06 €. Za mesiace august až december 2014 by mal otec zaplatiť 5x po 100 € = 500 €, za mesiace január až máj 2015 by mal otec zaplatiť 5 x po 100 € = 500 €. Spolu tak výživné, ktoré mal otec zaplatiť za čas od 09. 07. 2014 do rozhodnutia súdu predstavuje sumu 1074,06 €. Keďže otec dieťaťa súdu na pojednávaní žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že by v prospech mal. dieťaťa uhradil viac, než priznala matka dieťaťa, súd v prospech otca dieťaťa započítal iba sumy, ktoré uznala matka dieťaťa. Matka dieťaťa potvrdila, že obdržala v novembri 2014 zo strany otca sumu 50 €, v decembri 2014 sumu 100 € a v marci 2015 sumu 100 €, čo sa rovná spolu 250 €. Ďalej matka potvrdila, že otec dieťaťa

1x zakúpil ošatenie a obutie. Súd uznal v prospech otca dieťaťa, že tento si splnil čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť tým, že mal. dieťaťu zakúpil topánky za 15 €, legíny za 10 €, tričko za 3 € a hračku za 10 € spolu v sume 38 €. Tieto sumy súd odpočítal od zročnej výšky výživného a tak celkový dlh na výžive mal. dieťaťa za čas od 09. 07. 2014 do rozhodnutia súdu predstavuje sumu 719,06 €, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v 20 € mesačnej splátke spolu s bežným výživným až do zaplatenia a to pod stratou výhody týchto splátok.

Keďže medzi rodičmi dieťaťa nedošlo k dohode o pravidelnej úprave styku otca s mal. dieťaťom, súd rozhodol aj o styku otca s dieťaťom. Súdom upravený styk otca s maloletým dieťaťom zabezpečuje nielen právo otca dieťaťa na jeho osobný kontakt s maloletou, ale najmä právo mal. dieťaťa na kontakt aj s tým z rodičov, ktorému neoblo zverené do ďalšej výchovy a opatery.

Súd preto rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý rok počas leta v čase od 10. 07. od 09.00 hod. do 20. 07. do 19.00 hod. a každý rok počas Vianočných sviatkov od 26. 12. od 09.00 hod. do 27. 12. od 18.00 hod. Takto upravený styk otca s dieťaťom napomôže rozvoju vzájomných citových vzťahov a väzieb otca s dieťaťom, umožní otcovi realizáciu jeho rodičovských práv vo vzťahu k dieťaťu a zabezpečí aj kontakt mal. dieťaťa so svojim druhým rodičom.

V stanovené dni a hodiny dal súd oprávnenie otcovi mal. dieťa pred bytom matky prevziať, čomu však zodpovedá aj povinnosť otca dieťaťa v stanovené dni a v stanovené hodiny dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Tomuto oprávneniu otca, zodpovedá povinnosť matky dieťaťa v stanovené dni a v stanovené hodiny dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.