

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010104.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. A. U. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. U. , nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom G. P., invalidný dôchodca, slobodný, v súčasnej dobe odo dňa 27.02.2015 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je v i n n ý , ž e

dňa 19. 02. 2015 v čase o 14,40 hodine v Topoľčanoch na ulici P. T. v obchodnom centre A. v priestoroch čerpacej stanice Tanker nastúpil do motorového vozidla zn. VW Y. evidenčného čísla TO XXX DB, ktoré sa v tom čase nachádzalo v boxe na umývanie vozidiel a v ktorom na sedadle vodiča sedela poškodená I. T., pričom počas rozhovoru s ňou jej zo sedadla spolujazdca, na ktorom sedel, odcudzil voľne položenú peňaženku čiernej farby z umelej kože s finančnou hotovosťou XX,- eur, s platobnou kartou vedenou v Slovenskej sporiteľni a.s. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX znejúcemu na meno poškodenej a osobnými dokladmi a z vozidla vystúpil, čím poškodenej I. T., narodenej XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F. Q., N. XX/XX spôsobil škodu vo výške 10,- Eur, skutku sa dopustil potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/185/2013 zo dňa 15.01.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a :

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona,

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topolčanoch podal na tunajšom súde dňa 29.04.2015 obžalobu na obv. A. U. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 122/2015/4406.

Obžalovaný A. U. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti nelátkovo závislý od hrania, aktuálne abstínuje od hrania. Konzum alkoholu znalec hodnotí ako nadužívanie (abúzus) bez znakov závislosti. Obžalovaný nemá prejavy žiadnej duševnej poruchy alebo choroby, nie je potrebné skúmať jeho duševný stav dvomi znalcami a nie je potrebné ukladať mu žiadne ochranné liečenie. Prostá opitosť, v ktorej sa obžalovaný nachádzal v čase spáchania skutku nijako nelimitovala jeho schopnosť chápať trestnosť svojho konania. Čo sa týka osoby obžalovaného, súd zistil, že je slobodný, poberá invalidný dôchodok, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Doposiaľ bol 5 krát súdom uznaný vinným a to pre páchanie majetkovej trestnej činnosti, pričom za prvé odsúdenie z roku 2007 tunajším súdom pre trestný čin podvodu sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 16.5.2013, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť a ktorým súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom, bol obžalovaný uznaný vinným z čiastočne dokonaného a čiastočne nedokonaného podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/20/2013 zo dňa 25.3.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 4 mesiace.

Dňa 13.6.2013 obžalovaný jazdil na motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu, tunajší súd ho trestným rozkazom sp. zn. 0T/33/2013 zo dňa 19.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2013, uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže uvedený trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/38/2013, súd uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 4.9.2013, ktoré v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť rozhodol, že odsúdený A. U. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto mu nariadil trest odňatia slobody vo výmere jedného roka vykonať a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Naposledy bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 2T/185/2013 zo dňa 15.01.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť a ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, ktorú obžalovaný uzavrel s prokurátorom, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na ktorého výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn.8Pp/69/2014 zo dňa 28.8.2014, ktoré v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť, bol odsúdený A. U. podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 1T38/2013 a sp. zn. 2T/185/2013 a súd mu zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Od podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený spáchal tri priestupky prvý - proti občianskemu spolunažívaniu hneď dva dni po prepustení a dopustil sa ho vo vzťahu k svojej matke, ktorej vulgárne nadával a kopal ju do nohy, za čo mu Okresný úrad Topoľčany v rozkaznom konaní uložil pokutu vo výške 35 eur. Ďalší priestupok - proti majetku spáchal dňa 17.9.2014 odcudzením dámskeho horského bicykla, za čo mu Okresný úrad Topoľčany v rozkaznom konaní uložil pokutu vo výške 40 eur. Dňa 18.12.2014 obžalovaný spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď fyzicky napadol iného, za čo mu Obvodné oddelenie PZ v Topoľčanoch v blokovom konaní uložilo pokutu vo výške 30 eur. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, na ich pomer a mieru. Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, v dôsledku tohto vyhlásenia potom súd nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom viny a zistil zároveň dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a že spáchal viac trestných činov.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Tr. zák., ktorú u obžalovaného žiadal zohľadniť obhajca, pretože ako vyplýva zo spisu, najmä výpovede poškodenej, obžalovaný škodu dobrovoľne nenahradil, ale odcudzené veci sa poškodenej vrátili tak, že si ich vzala sama z bundy obžalovaného, ktorý jej predtým tvrdil, že jej veci nemá. Toto určite nemožno považovať za dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody zo strany obžalovaného, ako to má na mysli citované zákonné ustanovenie.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v tomto prípade sú rovnaké a preto neprichádzala do úvahy úprava hornej, resp. dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 alebo ods. 4 a súd preto ukladal trest v rozpätí zákonnej sadzby, pričom ukladal trest úhrnný, keďže obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy a trest mu v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo spáchaných trestných činov najprisnejšie trestný, v danom prípade je to trestný čin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za ktorý je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky okolnosti, na ktoré je pri ukladaní trestu, jeho druhu a výmery povinný prihliadať a to najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti, pričom aktuálny trestný čin spáchal krátko potom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu súd uložil za obdobné trestné činy, z čoho vyplýva záver, že ani posledný uložený nepodmieničný trest odňatia slobody nevedol k náprave obžalovaného. Okrem aktuálnej trestnej činnosti obžalovaný po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spáchal ešte aj tri priestupky, čo tiež svedčí o tom, že sa doposiaľ dostatočne neprevychoval. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere jeden a pol roka nepodmienične, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu súd uložil za úmyselný trestný čin. Len nepodmieničný trest odňatia slobody v takejto výmere a so zaradením na jeho výkon do prisnejšieho stupňa stráženia podľa názoru súdu účinne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Okrem toho, ani Trestný zákon v § 49 ods. 2 nedovoľuje ukladať trest odňatia slobody s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný žiadal, aby ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd však pre takéto rozhodnutie nezistil žiaden zákonný dôvod, pretože podľa jeho názoru so zreteľom na závažnosť trestného činu, ale najmä mieru narušenia obžalovaného náprava obžalovaného v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude lepšie zaručená, keďže doterajšie výkony trestu odňatia slobody, ktoré všetky odpykal v najmiernejšom stupni stráženia zjavne nevedli k jeho náprave a bude preto potrebné, aby trest odpykával v prísnejšom režime. Poškodená I. T. nárok na náhradu škody neuplatnila, preto súd o škode nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.