

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204627
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214204627.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XX, XXX XX N., zastúpený opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €, na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 17.01.2014 o 17:26 hod. na linke č. 2, č. voza 7130 bez cestovného lístka.

Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 24.02.2014 označeným ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradil.

Súd dňa 10.07.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro 60/2014-7, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania. Dňa 03.10.2014 uznesením č. k. 6Ro 60/2014-13 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 10.07.2014 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd z oznámenia Obecného úradu v LG. zistil, že žalovaný sa v obci už dlhšiu dobu nezdržiava a miesto, kde sa v súčasnosti zdržiava, sa nepodarilo zistiť. Taktiež bolo súdu oznámené, že žalovaný má brata, ktorý pracuje v Českej republike, domov prichádza len sporadicky, avšak nie je známe v akom meste a ani v akej firme pracuje. Súd vyzval sestru žalovaného U. V., aby súdu uviedla terajšiu adresu žalovaného, prípadne či súhlasí s tým, aby mu bola ustanovená za opatrovníka. Sestra žalovaného súdu uviedla, že jej nie je známy terajší pobyt žalovaného a taktiež nevie uviesť ani žiadne iné osoby,

ktoré by vedeli o terajšej jeho adrese. Zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby mu bola ustanovená za opatrovníka pre toto konanie. Uznesením sp. zn. 2C 189/2014 zo dňa 26.02.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, nakoľko žalovaný sa toho času zdržiava na neznámom mieste a aj napriek všetkým vykonaným úkonom nebolo možné zistiť jeho aktuálny pobyt.

V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 50,70 € s prísl., a teda ide o drobný spor podľa § 200 ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). S poukazom k uvedenému súd dňa 20.05.2015 v súlade s § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 11.05.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, plnomocenstva pre právneho zástupcu žalobcu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 24.02.2014, fotokópie podacieho hárku, platobného rozkazu zo dňa 10.07.2014, oznámenia Obecného úradu v N., uznesenia zo dňa 03.10.2014, podania sestry žalovaného, ako aj ďalších listinných dôkazov o zisťovaní pobytu žalovaného, uznesenia o ustanovení opatrovníka, a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 17.01.2014 o 17:26 cestoval bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného dňa 24.02.2014 Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie na úhradu pohľadávky najneskôr do piatich dní od doručenia tejto výzvy, čo však žalovaný neurobil a do dnešného dňa žalobcovi neuhradil splatnú pohľadávku vo výške 50,70 €.

Okresný súd Bardejov dňa 10.07.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro 60/2014-7, ktorý uznesením zo dňa 03.10.2014 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného prostredníctvom Obecného úradu v N., lustráciou v Registri obyvateľov, taktiež vyzval sestru žalovaného U. V. na oznámenie pobytu žalovaného, avšak pobyt žalovaného sa aj napriek tomu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 26.02.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, pretože žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a súd aj napriek vykonaným úkonom nezistil jeho pobyt.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa

cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej preprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 17.01.2014 cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil, a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným ho právny zástupca žalobcu Pokusom o zmier vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý ma žalovaný plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaný aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd.

Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 2, č. voza 7130 sa nedokázal preukázať

cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 50,70 €.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, s poukazom na § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € za súdny poplatok a vo výške 29,57 € za náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške 88,70 € a za súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal zo znenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase podania návrhu, teda ku dňu 18.06.2014. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky.

V okolnostiach tohto prípadu súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia uplatnené za Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo 24.02.2014, pretože tieto z procesného hľadiska nepovažoval za trovy tohto konania. Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia (krátenú o polovicu) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) každý po 16,60 €, 2x režijný paušál vo výške 8,04 € (za rok 2014) a to všetko zvýšené o 20% DPH. Súd krátil náhradu trov právneho zastúpenia o polovicu, teda na sumu 29,57 € z dôvodu, že ide o drobný spor, pričom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané voči pohľadávke, a preto ich znížil na polovicu. Následne tak náhrada trov právneho zastúpenia spolu s náhradou trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € predstavuje celkovú sumu 46,07 €, čo je suma primeraná pohľadávke žalobcu.

Celkovo súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.