

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/332/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413201787
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413201787.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (pôvodne Consumer Finance Holding a.s.), zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: B. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Ž., občianka SR o zaplatenie 3.533,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 332/2013-25 zo 16.6.2014.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 332/2013-25 zo 16.6.2014.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 28.2.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu vo výške 3.533,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

16.6.2014 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 8C 332/2013-25, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 7.7.2014. Dňa 8.7.2014 bol súdu doručený odpor žalovanej a keďže ide o včas podaný odpor, súd sa jeho obsahom zaoberal.

Žalovaná podaný odpor dôvodila tým, že si je vedomá svojej pôžičky, a to že ju musí splatiť, avšak nie jednorázovo. Požiadala o schválenie splátkového kalendára s mesačnou splátkou 40,- eur, nakoľko je toho času poberateľkou starobného dôchodku a spláca aj iné pôžičky po nebohom manželovi.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný na poštovú prepravu dňa 7.7.2014, teda podaný riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd má za to, že žalovaná bola v platobnom rozkaze č. k.: 8C 332/2013-25 zo 16.6.2014 dostatočne poučená o tom, že odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom, pričom žalovaná mala v odpore uviesť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o podanom odpore súd vychádzal z dôvodov uvedených v odpore žalovanej, ktorá ako hlavný dôvod označila nedostatok finančných prostriedkov na uhradenie celej pohľadávky žalobcu. Uvedené tvrdenia žalovanej nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V prejednávanej veci súd aplikoval právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený Uznesením 3Obo 403/98, podľa ktorého, uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Napriek predchádzajúcemu poučeniu, žalovaná v odpore neuviedla žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Práve naopak, vyjadrila ochotu uhradiť žalovanú istinu v splátkach a nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Požiadala o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, čo možno považovať za domáhanie sa úpravy splatnosti žalovanej istiny, než aká je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

V tejto súvislosti súd aplikoval i právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v Uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého, určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol predmetným platobným rozkazom. Ak žalovaná vyjadrila ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinná adresovať priamo žalobcovi.

Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie odôvodneného odporu vo veci samej, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej bol odmietnutý.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v uvedenom platobnom rozkaze podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu do vydania uznesenia o odmietnutí odporu žalovanej.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore žalovanej, a preto mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhradu trov konania o odmietnutie odporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.