

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615204774
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615204774.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: otec M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. XXX a matka U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. XXX, o návrhu navrhovateľky: E. M., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XXX XX . B.. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e matke, aby odovzdala mal. V. do starostlivosti starej matky E. M..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala. dňa 29.04.2015 na tunajšom súde návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého dieťa a nakoľko súd zamietol predbežné opatrenie na zverenie mal. V. do starostlivosti otca žiada, aby bol mal. V. zverený do jej osobnej starostlivosti a to až do rozhodnutia súdu týkajúceho sa rozvodu rodičov dieťaťa. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dieťa prežíva veľmi stresujúce obdobie, matka ho nepúšťa do školy, kde má skoro 90 vymeškaných neospravedlnených hodín, matka ho nepúšťa ani von medzi deti, pričom sama matka opúšťa domácnosť aj na niekoľko dní a nocí. Mal. V. je sústavne zavretý v byte medzi štyrmi stenami, kde ho doslova psychicky a fyzicky týra jeho starší brat O. aj s matkou. V čase matkinej neprítomnosti mal. V. riadne chodí do školy a keď sa ju podarí ujsť bratovi, hrá sa s deťmi na čerstvom vzduchu. V prípade, ak mal. V. ide zo školy k nej, tak jeho brat O. volá políciu s tým, že mal. V. bránia ísť domov. Mal. O. na navrhovateľku verbálne útočil. Mal. V. sa navrhovateľke vyjadril, že ho doma bijú a matka ho nechce púšťať do školy. Matka núti mal. V. byť dlho do noci hore, je chorá a potrebuje odbornú pomoc, ktorú odmieta, všetko rieši hádkou. Matka triednej učiteľke oznámila, že mal. V. nedáva do školy lebo chce zmeniť školu. Navrhovateľka uviedla, že má obavy, aby matka mal. V. znovu niekam neodviedla a nespôsobilá mu tým ďalšiu traumu. Ďalej uviedla, že otec mal. detí je jej syn, ktorý býva s rodinou v spoločnej domácnosti, ale cez deň sa tam zdržiavať nemôže, pretože matka a syn O. vyvolávajú konflikty a často je u nich polícia. Otec ráno chodí do práce a nemôže ovplyvniť, že matka nepustí dieťa do školy. V dňoch, keď má otec mal. V. zvereného, sú u navrhovateľky doma. Mal. V. je šťastný, že sa môže hrať na dvore a ísť na detské ihrisko, má normálne detstvo. Navrhovateľka uviedla, že býva v rodinnom dome so svojim druhým synom a jeho rodinou, má však samostatné bývanie aj vchod, pričom vo veci podaného návrhu má podporu rodiny, ktorá je ochotná jej pomôcť. Uviedla, že nemá záujem dieťa odrhnúť od rodičov, ale nemôže sa prizeriť jeho utrpeniu. Zároveň žiadala, aby súd zakázal matke dieťaťa a mal O. vstupovať na pozemok rodinného domu B.. XXX.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len ÚPSVaR Malacky) zo dňa 06.05.2015, doručené súdu dňa 11.05.2015, mal súd za preukázané, že dňa 20.03.2015 sa na ÚPSVaR Malacky dostavil otec maloletého V. z dôvodu pretrvávajúcich problémov so svojou manželkou. Pán M. M. v rozhovore uviedol, že matka deti sústavne psychicky týra a syna O. aj fyzicky. Dňa 24.03.2015 bol na ÚPSVaR Malacky vykonaný pohovor s matkou, mal. V. a mal. O.. Menovaní zhodne uviedli, že otec má problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, čo je príčinou nezhôd medzi nimi. Dňa 01.04.2015 ÚPSVaR Malacky vykonal sociálne šetrenie v ZŠ Jakubov. Šetrenie bolo vykonané z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým V.. Mal. V. M. v mesiacoch február 2015 a marec 2015 vymeškal 86 vyučujúcich hodín. Škola sa z uvedeného dôvodu pokúšala kontaktovať s matkou, no bezúspešne. Ešte toho istého dňa ÚPSVaR Malacky vykonal sociálne šetrenie v rodine M.. V čase šetrenia nebol nikto doma, matka na výzvy ÚPSVaR nereagovala. Dňa 10.04.2015 bola ÚPSVaR Malacky doručená správa ZŠ B. z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V správe nás škola informovala, že triedna učiteľka ospravedlnenky od matky neakceptovala, pretože je podozrenie, že nie sú vierohodné. Tiež nás škola informovala o spolupráci rodičov so školou. Matka maloletého sa o výchovno- vzdelávacie výsledky svojho syna V. nezaujíma, nezúčastňuje sa triednych schôdzí ZR, nekontaktuje školu telefonicky, ani iným spôsobom. Jediný kontakt je písomné ospravedlnenie neprítomnosti syna a podpis v žiackej knižke na vyzvanie triednej učiteľky. Škola, aj triedna učiteľka sa snaží telefonicky kontaktovať matku, ona však telefón nezdvíha, nereaguje ani na SMS správy. Otec maloletého ak môže, sa zúčastňuje triednych schôdzí ZR, v prípade, že nemôže kontaktuje triednu učiteľku osobne. Z rozhovorov s otcom je vidieť maximálny záujem a starostlivosť otca o syna. Vidieť však aj obavy o syna a nemohúcnosť zvrátiť rodinnú situáciu k lepšiemu. Dňa 23.04.2015 ÚPSVaR Malacky telefonicky kontaktovala teta mal. detí Martincových. V rozhovore uviedla, že dňa 22.04.2015 nebol mal. V. v škole a matka spolu s O. ráno odišla z domu na autobus a mal. V. nechali doma samého. Tiež uviedla, že toto sa deje u nich častejšie. Menovaná tiež uviedla, že matka maloletému bráni chodiť do školy, nepúšťa ho ani von. Dňa 28.04. teta mal. V. oznámila, že dňa 27.04.2015 v rodine zasahovali policajti z OOPZ Gajary. Maloletý V. utiekol k babke, držal sa jej za nohu, nechcel sa jej pustiť. Tvrdil, že mu doma ubližujú, že sa bojí. Tiež tvrdil, že sa bojí aj O., ktorý mu robí zle. Dňa 28.04.2015 sa na ÚPSVaR Malacky dostavila bez predvolania pani M. z dôvodu, že sa dozvedela, že ju hľadali pracovníci ÚPSVaR Malacky. Pani M. bola upozornená na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. V. ako aj na podnety o problémoch v rodine. Pani M. uviedla, že V. hľadá novú školu, lebo so školou v B. nie je spokojná. Po poučení, že z uvedeného nemôže mal. V. vymeškávať školu, menovaná uviedla, že bola s ním u zubára. Na otázku u ktorého zubára a či má ospravedlnenku, matka nevedela odpovedať a odišla z kancelárie. Následne sa do kancelárie vrátila a uviedla, že ona sa o deti stará, ale do výchovy jej vstupuje otec detí. V rozhovore matka opakovane popierala, že by V. nechávala doma samého. Na otázku, či je pravda, že nebola posledné tri dni doma, najprv nevedela odpovedať, potom si spomenula, že to bol len jeden, lebo dva dni a vtedy bol V. s O. a druhý deň bol s otcom. V rozhovore tiež uviedla, že chlapci majú psychické problémy, pričom ponúknutú psychologickú pomoc z našej strany odmietla s odôvodnením, že to chlapci nepotrebujú. Dňa 07.05.2015 bolo vykonané sociálne šetrenie u pani E. M., starej matky mal. V., ktorá žije v rodinnom dome. Dom je v osobnom vlastníctve jej syna C. M.. Menovaná má v dome doživotné právo. Pani E. M. býva sama, k dispozícii má jednu izbu, kuchyňu, kúpeľňu a WC. V dome je zavedená voda, elektrická energia a plyn. Hygiena a čistota domácnosti je na primeranej úrovni. Menovaná poberá starobný dôchodok v sume cca 500 €. Mal. V. chodí k starej matke len keď sa mu podarí ujsť z domu. Väčšinou ho varuje starší brat O., ten ho chodí vyzdvihovať zo školského klubu, aby išiel hneď domov a nie k babke. Matka nechce mal. V. dovoliť nikam chodiť, ani sa hrať. Matka často opúšťa domácnosť, necháva deti doma. Stalo sa, že nebola doma aj dva týždne. Vtedy musí mal. O. zaskakovať všetky domáce práce.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Gajary zo dňa 14.05.2015 súd zistil, že dňa 27.04.2015 preverovala hliadka OO PZ Gajary oznámenie mal. O. M., na adrese B. XXX, podľa oznámenia mal. O. M., malo dôjsť k jeho napadnutiu zo strany otca. Zároveň otec mal. detí M. M. uviedol prítomnej hliadke, že videl ako mal. O. napadol svojho brata V. na ulici pri ZŠ v B., taktiež pri potýčke vo dvore rodinného domu č. XXX sa mal. O. správal nezdvorilo k svojej babke p. E. M., na ktorú kričal. Oba uvedené skutky boli prijaté ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a spisové materiály budú predložené na prejednanie na OÚ Malacky.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/46/2015 súd zistil, že otec maloletých detí M. doručil dňa 17.03.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal.

deťom, ktorým sa domáhal zverenia mal. V. a mal. O. do osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matke mal. detí. Dňa 20.03.2015 doručil otec tunajšiemu súdu podanie, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, a to dočasného zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca. Otec svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s maloletými deťmi, ako aj s ich matkou, žije v spoločnej domácnosti od roku 1995. Na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/224/2012 - 134 zo dňa 06.03.2014 boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Otec uviedol, že matka maloletých detí má psychické problémy a problémy s alkoholom, dňa 10.10.2014 odišla z domu a vrátila sa dňa 21.12.2014, pričom počas tejto doby sa o maloleté deti nezaujímal. Podľa tvrdení otca matka odišla z domu i v mesiaci marec tohto roku a to konkrétne dvakrát, pričom prvýkrát nebola doma cca. 10 dní a druhýkrát odišla za svojím priateľom aj s mal. V., ktorý v tej dobe nenavštevoval školu. Otec uvádza, že keď je matka maloletých detí doma, sú s ňou len problémy, nakoľko pod vplyvom alkoholu chodí neskoro večer domov a s mal. O. sa háda, čo má za následok, že ju mal. O. fyzicky napáda. Otec ďalej uviedol, že matkin zdravotný stav sa rokmi zhoršil, nakoľko odmieta zdravotnú pomoc a jej správanie ohrozuje zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých detí. Na základe uvedeného a z dôvodu obavy o maloleté deti navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa domáha dočasného zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti.

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/46/2015 - 12 zo dňa 14.04.2015 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorého sa domáhal otec mal. detí.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/224/2012 - 134 zo dňa 06.03.2014 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletého O., výživným vo výške 180 Eur mesačne a na výživu maloletého V. výživným vo výške 100 Eur mesačne, na obe deti počnúc dňom 01.03.2014. ďalej bol v dohode rodičov upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým V. každý párny víkend v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 8.00 hod..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby:

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. V konaní bolo návrhom navrhovateľky a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky osvedčené, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením, nakoľko výchova maloletého V. je vážne ohrozená, z dôvodu, že matka mal. dieťaťa (ktorá má mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti) si neplní svoju zákonnú rodičovskú povinnosť dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. V.. Zdravý sociálny vývoj mal. dieťaťa je tak vážne ohrozený, ak nie aj narušený. Uvedené nie je schopný riešiť ani otec mal. dieťaťa, ktorý s matkou aj naďalej žije v spoločnej domácnosti, no napriek uvedenej skutočnosti, evidentne nedokáže ani on riadne dohliadať na výchovu mal. dieťaťa. Navyiac je otec zo strany matky a ďalšieho syna mal. O. označovaný za alkoholika, ktorý je príčinou konfliktov v rodine. U maloletého boli orgánom sociálnoprávnej ochrany detí využité opatrenia k dosiahnutiu nápravy v zanedbávanej výchove, no k tej zatiaľ neprišlo. Deti majú právo na ochranu pred akýmkoľvek zanedbávaním a preto súd návrh považuje za dôvodný. Súd len poznamenáva, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení na návrh otca mal. V., neboli zo strany otca uvádzané skutočnosti o tak vážnom zanedbávaní povinnej školskej dochádzky matkou mal. dieťaťa. Na základe argumentov predloženými navrhovateľkou - starou matkou dieťaťa a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, má súd v tomto štádiu konania (čiže aj bez dosiaľ vykonaného dokazovania) dostatočne osvedčený nárok na poskytnutie predbežnej ochrany zo strany súdu. Z uvedeného mal súd predbežne preukázanú aj výchovnú spôsobilosť navrhovateľky o maloleté dieťa. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na vzniknutú situáciu je dočasné zverenie maloletého V. do starostlivosti starej matky v záujme maloletého, preto nariadil matke mal. dieťaťa odovzdať do jej starostlivosti. Nariadením predbežného opatrenia, bude predbežne a dočasne (do rozhodnutia súdu vo veci samej) riadne zabezpečená osobná starostlivosť o maloleté dieťa, čo je v záujme maloletého V..

Na záver súd poznamenáva, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 9P/46/2015 o návrhu otca na zverenie mal. V. do jeho osobnej starostlivosti, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Taktiež bude začaté konanie vo veci samej o zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti. V danom prípade sa jedná o veľmi komplikované medzilidské vzťahy v rodine účastníkov konania a súd pre spravodlivé rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, resp. o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, výsluchom účastníkov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka a pod.

Súd taktiež uvádza, že napriek skutočnosti, že sa navrhovateľka domáhala aj zákazu vstupu na pozemok, nie je možné v tomto konaní (vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa) o uvedenom rozhodovať. V tejto časti bude návrh navrhovateľky vylúčený na samostatné konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko súd konaná vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Podľa § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p., uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku / t.j. okrem iného aj predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p./ je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, štvormo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu,

ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)