

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205664  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112205664.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X, L., X. T.. XXXX/XX, V. republika, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom , so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Ladislav Mikluš, so sídlom AK Stará Baštová 2, Košice, IČO: 35569298, o zaplatenie 401,94 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,34 Eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 05. 03. 2009 do zaplatenia, sumu 1,66 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 05. 04. 2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 11. 2014 domáha zaplatenia sumy 401,94 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ uviedol, že v zmysle porušenia povinností zo zmluvy o pripojení je odporca povinný zaplatiť za poskytnuté služby sumy vo výške 68,34 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 331,94 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom, v ktorom neprijateľnú zmluvnú pokutu moderoval. Odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil s odôvodnením, že neprijateľné zmluvné podmienky sú absolútne neplatné.

Súd opätovne vykonal dokazovanie, oboznámil so zmluvou, splatnými faktúrami, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi uloženými v spise a zistil nasledovný stav:

Dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela s BL Telecom s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, ktorá sa podľa prechodného ustanovenia § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z. považuje za zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003

Z. z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta, čím sa umožnilo poskytovanie telekomunikačných služieb.

Faktúrou žalobcu zo dňa 05. 03. 2009 súd zistil, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje zaplatenie neuhradených služieb za zúčtovacie obdobie sumu v celkovej výške 68,34 Eur. Nakoľko sa dostal odporca do omeškani, navrhovateľ si vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Z právneho vzťahu nesporne vyplýva, že žalovaný v posudzovanom právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa, nakoľko z okolností prípadu vyplýva, že tento neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 544 a nasl. umožňuje zmluvným stranám dojednať si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Súčasne však v § 53 ods. 4 písm. k) zakotvuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Konštatované ustanovenia Občianskeho zákonníka vyjadrujú úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Výšku zmluvnej pokuty resp. jej primeranosť súd skúma len vo vzťahu ku konkrétnej povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní žalobca preukázal, že žalovaný má za užívanie služieb nedoplatky vo výške splatnej faktúry na sumu 68,34 Eur. Nakoľko odporca túto sumu nespochybnil ani nepredložil žiaden relevantný dôkaz o jej úhrade, súd zaviazal odporcu na zaplatenie predmetnej istiny. Takisto súd priznal nárok v časti o zaplatenie sumy 1,66 Eur, ktorá predstavovala sumu účelne vyúčtovanú za oneskorenie platby, resp. v súvislosti s omeškaním dlhu za vyúčtované telokomunikačné služby.

Zo žaloby vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu za nezaplatenie ceny služieb. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za porušenie povinností v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. V posudzovanom prípade uplatnená zmluvná pokuta zabezpečuje zmluvnú povinnosť žalovaného platiť riadne a včas.

Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

Súd mal za preukázané, že žalobcom požadovaná zmluvná pokuta je upravená v VP, v ktorom sa žalovaný zaviazal pri ukončení platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti na zaplatenie zmluvnej pokuty. V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je uplatnená považuje súd ako neprimeranú sankciu s ohľadom na dlhovanú istinu vo výške 68,34 Eur. V danom prípade s ohľadom na neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty a rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 15Co/25/2013-103 súd vyhlásil neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ a § 53 ods. 4 písm. k) OZ za absolútne neplatnú a žalobu v danej časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OSP ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškani, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškani; výšku úrokov z omeškani a poplatku z omeškani ustanovuje vykonávací predpis.

Z hľadiska dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v konaní žalobca preukázal, že žalovaný má za užívanie služieb nedoplatky vo výške istiny 68,34 Eur. Súd má potom z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanému nedoplatky a keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ vyčíslil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP, s tým, že o nich rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok