

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213216139
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213216139.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 335,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vedľajší účastník na strane odporcu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.7.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 335,60 € (a to titulom neuhradených služieb vo výške 153,40 € a titulom náhrady škody vo výške 182,20 €) s príslušenstvom ako i náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení (č. A3242720), na základe ktorej poskytol odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať ním poskytované telekomunikačné služby, poskytol mu účastnícky program a predal v akciovej cene telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB v akciovej cene 0,03 €. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval na tom skutkovom základe, že sa jedná o škodu za odpredané telekomunikačné zariadenie celkove vo výške 182,20 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutého telekomunikačného zariadenia. Túto škodu mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti riadne platiť a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie november 2011 až január 2012, pričom uviedol, že po zaslaní pokusu o pokonávku odporcovi, odporca titulom dlžnej sumy nič neuhradil. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 9 % ročne od 30.3.2012, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 24.4.2014 rozsudok č.k. 14C/77/2014-75, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 153,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 153,40 € od 30.3.2012 až do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol čo do veci samej právoplatnosť dňa 20.6.2014. Uznesením

č.k. 14C/77/2014-85 zo dňa 24.4.2014 súd návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu na vylúčenie návrhu v časti o zaplatenie sumy 153,40 € s príslušenstvom zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal čo do výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, keď namietal, že súd prvého stupňa opomenul v napadnutom rozsudku rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/579/2014-120 zo dňa 30.9.2014 vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku, ktorým tunajší súd rozhodne o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd v predmetnej veci vo výrokovej časti rozsudku č.k. 14C/77/2014 zo dňa 24.4.2014 opomenul rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci bolo predmetom konania zaplatenie sumy 335,60 € s príslušenstvom. S ohľadom na výsledok konania (keď súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 153,40 € vyhovel a vo zvyšnej časti (t.j. o zaplatenie sumy 182,20 €) návrh zamietol) súd mal za to, že s ohľadom na výsledok konania (keď i pomer úspechu a neúspechu v konaní predstavuje 45,71 % (úspech navrhovateľa a neúspech odporcu) k 54,29 % (neúspech navrhovateľa a úspech odporcu)) bolo dôvodné o trovách konania účastníkov konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom podľa rovnakého ustanovenia O.s.p. súd rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože jeho úspech v konaní sa odvodzuje od úspechu odporcu v konaní. V danej veci súd nemal za to, že uplatnený nárok navrhovateľa je potrebné na účely rozhodnutia o trovách konania rozdeliť na dva samostatné nároky tak, ako to navrhoval vedľajší účastník na strane odporcu. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 335,60 € s príslušenstvom, keď súd návrhu v časti vyhovel a v časti návrh zamietol, pričom mal za to, že uplatnené nároky (hoci predmetom konania bol v jednej časti nárok na zaplatenie dlžnej vyúčtovanej sumy za poskytnuté služby a v druhej časti nárok na náhradu škody) sa týkajú rovnakých účastníkov konania a skutkovo spolu súvisia, z ktorého dôvodu súd zamietol návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu na vylúčenie návrhu v časti o zaplatenie dlžnej vyúčtovanej sumy za poskytnuté služby.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd vydal tento dopĺňací rozsudok, v ktorom rozhodol i o trovách vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu tak ako to vyplýva z výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.