

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Co/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212816
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912212816.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti výzve Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 6C/168/2012-164 zo dňa 30. januára 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

odôvodnenie:

Dňa 10. februára 2015 doručil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu okresnému súdu písomné podanie zo dňa 9. februára 2015, označené ako „odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp.zn.: 6C 168-2012“ (čl.167 spisu), v ktorom uviedol, že súd mu doručil uznesenie/výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Odvolanie podáva proti uvedenému uzneseniu v celom rozsahu a žiadal, aby súd napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Zdôraznil, že o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí byť rozhodnuté uznesením. Podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. Okresný súd mu vyrubil súdny poplatok vo výške 40,-Eur, zrejme za podané dovolanie a to podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca uviedol, že podal dovolanie proti rozsudku, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku, a preto nemôže žalobcu vyzvať na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007 z 29. marca 2007, podľa ktorého: „...za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zák. č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy“. V tejto súvislosti ďalej žalobca uviedol, že v prílohe Zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Tvrdil, že mu bola uložená poplatková povinnosť, ktorú nemal, čo je v rozpore so Zákonom o súdnych poplatkoch. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy vylúčené. Podľa ustanovenia § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba ním podaná pred 01. októbrom 2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z. z., a preto v súvislosti s podaným odvolaním je nutné aplikovať právny

stav účinný do 30. septembra 2012. Do 30. septembra 2012 bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Okresný súd predložil podanie žalobcu označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp.zn. 6C 168-2012“ odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.c) O.s.p. odmietol z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 201 prvá veta O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm.c) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 2 ods.1 písm.a) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 9 ods.6 Zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Preskúmaním spisu súd zistil, že žalobca podal dňa 12. novembra 2014 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. septembra 2014, sp.zn. 17Co/119/2014-105. Okresný súd výzvou zo dňa 30. januára 2015 žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici vo výške 40,-Eur a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy s upozornením, že pokiaľ nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví; pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať (vzor 4a O.s.p.).

Z charakteru odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa upravuje vedenie konania a je vydané podľa § 10 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch; proti takémuto uzneseniu nie je podľa § 202 ods.3 písm.a) odvolanie prípustné. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a doručené prvostupňovému súdu dňa 10. februára 2015 odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.