

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/266/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211653  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714211653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu: D.. C. J., I., O.: XXXXXXXX, J. J. J. XX, XXX XX U., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné proti žalovanému: D.. D. M. , J. L., J. J. H. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 938,56 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 938,56 eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 174,98 eur, z toho sumu 118,98 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.1.2014 voči žalovanému na Okresný súd Humenné žalobu o zaplatenie sumy 938,56 eur s prísl. Žalovanú sumu tvorí vyfakturovaná suma podľa faktúry zo 14.7.2011 a so splatnosťou k 31.7.2011 za poskytnuté služby právnej pomoci v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/33/2009 a to po dobu trvania plnomocenstva od jeho udelenia dňa 3.3.2008 až do jeho vypovedania dňa 6.9.2013. K dlžnej sume si žalobca uplatnil žalobou 8,75 % úrok z omeškania ročne od 1.4.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia v tomto konaní. Vec bola vybavená v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/27/2014-12 zo dňa 6.2.2014 , voči ktorému podal žalovaný odôvodnený odpor a čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola zapísaná na uvedenom súde pod novou sp. zn. 5C/135/2014. Následne uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7NcC/16/2014-41 zo dňa 11.8.2014 a s právoplatnosťou k 29.9.2014 boli sudcovia Okresného súdu Humenné vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Poprad ku dňu 16.10.2014 a vedie sa pod terajšou spisovou značkou sp. zn. 10C/266/2014. Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo/50/2015-51 zo dňa 18.2.2015 a s právoplatnosťou k 19.3.2015 bolo dovolacie konanie na základe podaného dovolania žalovaného voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove zastavené a dovolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 938,56 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 20.5.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: faktúrou č. 28/2011 zo dňa 14.7.2011 a so splatnosťou k 31.7.2011 na zaplataenie za poskytnuté právne služby v celkovej sume 938,56 eur, písomným plnomocenstvom uzavretým medzi žalovaným a žalobcom dňa 3.3.2008, písomným vypovedaním plnomocenstva žalobcom ako advokátom žalovanému ako klientovi zo dňa 6.9.2012, uplatnenou náhradou trov právneho zastúpenia žalobcom v konaní Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/33/2009 zo dňa 6.9.2012, upomienkou žalobcu z 21.3.2013 a zo 6.3.2013, odpoveďou žalovaného na upomienku z 22.3.2013 a oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/33/2009, v ktorom bolo konanie zastavené a účastníkom trovy konania neboli priznané a to s právoplatnosťou k 26.4.2014, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Na základe písomnej plnej moci zo dňa 3.3.2008 žalovaný ako klient splnomocnil žalobcu ako advokáta na právne zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/33/2009. Tak ako to vyplýva z obsahu písomného plnomocenstva, žalovaný svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený o tom, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci patrí žalobcovi ako advokátovi odmena za toto zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za premeškaný čas, ktoré je mu žalovaný povinný zaplatiť kedykoľvek na základe vyúčtovania, bez ohľadu na to, či bude prisúdená protistrane a žalovaný svojim podpisom potvrdil, že je povinný poskytnúť žalobcovi primeraný preddavok podľa postupu prác. Dňa 6.9.2012 žalobca písomne vypovedal žalovanému plnomocenstvo z 3.3.2008 na právne zastupovanie podľa § 28 ods. 2 OSP a to z dôvodu neposkytnutia primeraného preddavku podľa § 22 ods. 3 zákona o advokácii vo výške vyfakturovanej sumy na základe faktúry zo dňa 14.7.2011 a so splatnosťou k 31.7.2011 v sume 938,56 eur za doteraz poskytnuté právne služby od prevzatia zastúpenia po jeho vypovedanie v uvedenom súdnom konaní a to za 5 úkonov právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia , podanie žaloby, námietky proti súdному poplatku, účasť na pojednávaní súdu 21.9.2010 a písomné vyjadrenie k podaniu žalovaného z 21.4.2011 ) po 180,93 eur za úkon vychádzajúc z tarifnej hodnoty - predmetu konania v sume 5 048,63 eur a k tomu 5x paušálna náhrada ( 2x po 6,30 eur , 2x po 6,95 eur a 1x po 7,41 eur ), to všetko v zmysle § 10 ods.1 a § 16 ods.3 Vyhľadávky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov , v platnom znení. Žalovaný žalobcovi vyfakturovanú sumu za poskytnuté právne služby v uvedenom súdnom konaní doteraz nezaplatil , pričom žalobca si uplatňuje 8,75 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy až od 1.4.2013 do zaplataenia , vychádzajúc z toho, že následnými upomienkami poskytol žalovanému ďalšie lehoty na zaplataenie a to naposledy k upomienke z 22.3.2013 mu poskytol lehotu na zaplataenie do 31.3.2013. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Svidník vyplýva, že konanie vo veci bolo zastavené po späťvzatí žaloby a trovy konania účastníkom neboli priznané a to na základe uznesenia č.k. 3C/33/2009-158 zo dňa 4.4.2014 a s právoplatnosťou k 26.4.2014. To znamená, že náhrada trov konania nebola žalobcovi v uvedenom konaní priznaná a žalobca si ju uplatňuje na základe vystavenej faktúry pre žalovaného samostatne v tomto konaní. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 28.2.2014 voči vydanému platobnému rozkazu v doterajšom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn.17Ro/27/2014 sa bránil tým, že nárok žalobcu je premlčaný a ďalej sa bránil tým, že sa účastníci ústne dohodli na vzájomných finančných náhradách, ak vôbec nejakú budú, až po ukončení kauzy. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k uvedenému odporu zo dňa 30.5.2014 uviedol, že faktúra za poskytnuté právne služby bola ním vystavená dňa 14.7.2011 a to so splatnosťou k 31.7.2011 a až od tohto dátumu začala plynúť všeobecná 3- ročná premlčacia lehota a žalobu v tejto veci podal na súd včas pred jej uplynutím a to dňa 30.1.2014. Pokiaľ sa týka obrany žalovaného o vzájomnom finančnom vyrovaní až po ukončení kauzy vedenej na Okresnom súde Svidník, žalobca poukázal na to, že vypovedaním plnej moci z jeho strany došlo k ukončeniu dohody o poskytovaní právnych služieb , ale jeho nárok na zaplataenie náhrady za poskytnuté právne služby nezanikol. Zo zhodných tvrdení účastníkov nebolo v tomto súdnom konaní spochybnené trvanie plnomocenstva vrátane jeho ukončenia a uplatnená výška náhrady za poskytnuté právne služby. Sporným zostalo, či žalobcovi prináleží uplatnená náhrada za poskytnuté právne služby po dobu jeho trvania, na čom žalobca trval a žalovaný to popieral.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv , ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 33b ods. 1 písm. c/ Obč. zák. plnomocenstvo zanikne, ak ho vypovedal splnomocnenec.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a právo požadovať primeraný preddavok.

Podľa § 22 ods. 1 a 3 cit. zákona advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom alebo pokyn klienta je v rozpore s predpismi komory. Advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb aj vtedy, ak klient neposkytne primeraný preddavok, primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu alebo odmenu, hoci bol o to písomne požiadaný.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K uplatnenému dňu omeškania od 1.4.2013 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,75 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,75 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu čo do zaplatenia žalovanej istiny 938,56 eur spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania ročne za uplatnenú dobu omeškania vyhovel, pretože v tejto vyhovujúcej časti žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Poskytnutím právnych služieb žalobcom žalovanému po dobu trvania právneho zastúpenia v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp.zn.3C/33/2009 vznikol žalobcovi ako advokátovi nárok voči žalovanému ako klientovi na zaplatenie žalovanej sumy a ktorú si žalobca voči nemu vyčíslil v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Námietka žalovaného o premlčaní žalovanej sumy nie je dôvodná, pretože žalobca podal žalobu na súd pred uplynutím všeobecnej 3- ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Obč. zák. a ktorá začala žalobcovi plynúť od 1.8.2011, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti faktúry a skončila k 1.8.2014, pričom žaloba v tejto veci bola podaná na súd včas a pred jej uplynutím a to dňa 30.1.2014. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že sa účastníci ústne dohodli na vzájomnom finančnom vysporiadení, ak vôbec nejaké bude, až po skončení súdneho konania vedeného na Okresnom súde Svidník, vypovedaním plnomocenstva žalobcom zo dňa 6.9.2013 sa tak stalo a keďže žalobca nemal v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník priznané trovy právneho zastúpenia, vzniklo mu právo žiadať ich od žalovaného ako klienta, ktorého zastupoval. Pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší úrok z omeškania než to dovoľuje zákon, v prevyšujúcej časti súd jeho žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal uplatnené trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 56,- eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 51,45 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,04 eur za úkon a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Trovy právneho zastúpenia majú byť zaplatené právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom, v zmysle § 149 ods. 1 OSP a priznané trovy za súdny poplatok v sume 16,50 eur majú byť zaplatené žalobcovi. Spolu priznaná náhrada trov konania činí sumu 174,98 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 20. mája 2015  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková