

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010164.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 20. mája 2015 takto

rozhodol:

obvinený K. D. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom U. XXX, adresa na doručovanie písomností U. XXX, okres N., U.

je vinný, že

1/ dňa X.X.XXXX okolo 19.00 hod. v rodinnom dome č. XXX, v obci U., okres N., pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne, najskôr gumeným obuškom rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách rodinného domu a následne vo verande domu fyzicky napadol I.. tak, že ju viackrát udrel gumeným obuškom do oblasti ľadvín až po stehná a tiež ju viackrát udrel pästou do oblasti hlavy, ktorú sa snažila chrániť si rukami, čím poškodenej K. D., bytom U. č. XXX, okres N., spôsobil N. pričom uvedené zranenia poškodenú K. D. obmedzovali v bežnom spôsobe života počas celej doby trvania práceneschopnosti, a to najmä D.

2/ dňa 6.8.2014 v čase okolo 11.20 hod., po tom ako poškodená C. I. a poškodený S. I., prišli pre I. za účelom jej odvozu na lekárske vyšetrenie a odstavili svoje motorové vozidlo zn. J. N., evidenčného čísla N., na ceste pred dvorom rodinného domu č. XXX, v obci U., okres N., pod vplyvom alkoholu pristúpil s gumeným obuškom o dĺžke asi 80 cm a hrúbke 2 cm k vozidlu, pri ktorom stál S. pričom so zvýšeným hlasom mu povedal, že ho zabije a následne sa na neho zahnal s gumeným obuškom, na čo ho poškodený S. I. od seba odsotil, po čom obvinený D. spadol na zem, následne sa však postavil a podišiel k poškodenej C. I., pričom na ňu začal kričať, že ju zabije a vzápätí sa na ňu viackrát zahnal gumeným obuškom do oblasti hlavy, a pri tom ako si N.. rukami kryla hlavu, udrel ju do ľavej ruky, pričom ju zasiahol aj do oblasti hlavy, následkom čoho jej spadli dioptrické okuliare a tieto sa rozbili, po čom poškodený S. I. začal obvineného D. od poškodenej C. I. odťahovať a snažil sa mu vytrhnúť gumený obušok, pričom mu obvinený D. spôsobil odreninu pravej ruky v oblasti predlaktia, následne sa obvinený D. otočil a snažil sa poškodeného S. I. opätovne udrieť, avšak ho netrafil, následne poškodenej C. I., poškodený S. I. ako i poškodená K. D., nastúpili do vozidla a chceli odísť, avšak obvinený D. začal obuškom udierať po prednom skle vozidla, po kapote, stĺpiku zo strany vodiča a nakoniec aj po spätnom zrkadle zo strany vodiča, pričom kričal, že ich zabije, čím poškodenej C. I., bytom N. D., I. XXXX/XXX, spôsobil N. pričom uvedené zranenia poškodenú C. I. obmedzovali v bežnom spôsobe života počas trvania práceneschopnosti a to U. rozbitím dioptrických okuliarov jej spôsobil škodu vo výške 123,20 Eur a poškodením vozidla zn. J. N., evidenčného čísla N. VIN:J jej spôsobil škodu vo výške 1.612,- Eur, poškodenému S. I. spôsobil zranenia, a to pomliaždenie pravého predlaktia s odreninou dĺžky 10 cm, pričom uvedené zranenia poškodeného I. neobmedzovali obvyklom spôsobe života a zároveň svojim konaním u poškodených P. a S. I. vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, nakoľko mali strach, že pod vplyvom alkoholu, kedy je obvinený agresívny, by mohol svoje vyhrážky uskutočniť,

t e d a

bode 1/

- inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 18.8.2014, sp. zn. 1T/84/2014, na trest štyri mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok, právoplatný dňa 9.10.2014.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 72 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený K. D. povinný nahradiť škodu poškodeným:

- K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, okres N., prechodne bytom N. D., I. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností N. D., I. XXXX/XXX, vo výške 1.127,- Eur,
- C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., I. XXXX/XXX, vo výške 2.540,20 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D. I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).