

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222103
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, Q. Q., v konaní právne zastúpená advokátkou Mgr. Alenou Gregorovou, so sídlom AK Horná 54, Banská Bystrica, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní právne zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 617,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 06. 03. 2013 je v časti dojednania o výške ročného úroku úveru vo výške 70,02 % n e p l a t n á .

Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 06. 03. 2013 je bezúročná a bez poplatkov.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 90,76 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8200054123 uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 06. 03. 2013 z a m i e t a .

O náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal zaplatenia sumy 617,54 Eur a po pripustení zmeny petitu nároku na sumu 90,76 Eur spolu s určením neplatnosti časti zmluvy tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. .

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 06. 03. 2013 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 719,42Eur. Poskytnutý úver mal odporca splatiť v 42. splátkach vo výške po 45 Eur mesačne v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Navrhovateľ uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ako RPMN a ročnú úrokovú sadzbu, preto je uvedená zmluva neplatná. Navrhovateľ tvrdil, že naliehavý právny záujem spočíva v právnej neistote v otázke určenia dlhu. Navrhovateľ čerpal sumu 719,42 Eur a zaplatil odporcovi 810,18 eur, z uvedeného dôvodu žiadal o vrátenie preplatku.

Odporca sa k veci vyjadril, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, je platná, a preto navrhovateľ je povinný plniť svoje povinnosti riadne a včas.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ dňa 06. 03. 2013 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľovi úver vrátane revolvingov vo výške 719,42 Eur a navrhovateľ zaplatil sumu 810,18 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 786k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

V zmysle bodu 2. 1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy

o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 2. 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, druhá veta, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Odporca poskytol navrhovateľovi finančné prostriedky, ktoré sa navrhovateľ zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Na základe zmluvy odporca poskytol navrhovateľovi revolvingový úver vo výške 719,42 Eur.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (odporcu) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (navrhovateľ) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Súd konštatuje, že navrhovateľ preukázal existujúci naliehavý právny záujem na určení neplatnosti časti zmluvy, nakoľko navrhovateľ napriek existencii neprijateľných zmluvných podmienok je v stave právnej neistoty v otázke skutočnej výšky dlhu. Túto otázku navrhovateľ v rámci naliehavého právneho záujmu rieši prednostne, pretože odporca od navrhovateľa si uplatňuje splnenie dlhu vykonávaním zrážok zo mzdy. Súd potom dokazovaním zistil, že zmluva má písomnú formu, ale v zmluve chýbajú obligatórne náležitosti alebo sú údaje o týchto podstatných náležitostiach neprijateľné.

Súd mal dokazovaním za to, že uvedenie predpokladanej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov nespĺňa podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má byť pri uzavretí zmluvy informovaný o všetkých podstatných informáciách, ktoré by mohli prípadne ovplyvniť jeho rozhodnutie, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Údaj označený ako „predpokladaný“ spôsobuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, kedy si sám nevie vytvoriť názor, či je zmluvný vzťah pre neho výhodný alebo nie. Spotrebiteľ je slabšou stránkou zmluvného vzťahu. Veriteľ ako dodávateľ podniká v predmete činnosti a má výhodnejšie postavenie oproti spotrebiteľovi, pretože vie, ako sa správajú na trhu ostatní veritelia. Ak zákonodarca explicitne uviedol, že zmluva má obsahovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nie je možné považovať uvedenie jej predpokladanej výšky za splnenie podmienok. Ak by totiž zákonodarca mal v úmysle, aby stačil aj predpoklad o budúcom vývoji, v zákone by to uviedol, o to viac ak ide o vzťah, ktorého stranou je spotrebiteľ, ktorý v právnom poriadku požíva zvýšenú ochranu.

Súd mal ďalej za preukázané, že v zmluve chýba tiež údaj o konečnej splatnosti revolvingového úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch), pretože údaje o splatnosti sú v oznámení veriteľa uvedené len pre úver (nie revolvingový úver). V dôsledku týchto chýbajúcich údajov (ročná percentuálna miera nákladov a konečná splatnosť úveru) súd považuje poskytnutý revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov.

Rovnako súdu nie je známa celková výška poskytnutého revolvingového úveru (§ 4 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch), pretože v oznámení veriteľa je jednak uvedená suma 505,54 Eur ako schválená výška revolvingu a tiež schválená výška úveru 840Eur. Zmluva si v danom údaji rozporuje.

Súd na základe vykonaného dokazovania považuje za nevyhnutné uviesť, že konanie pri poskytovaní úverov (resp. revolvingových úveroch) je v rozpore s dobrými mravmi. Čo sa týka dohody o výške úrokovej sadzby za poskytnutý úver už Najvyšší súd Slovenskej republiky, ale aj Najvyšší súd Českej republiky uzavreli, že nie každá dohoda o úrokoch pri úvere je akceptovateľná (porov. uznesenie NS SR 1MCdo 1/09, rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004). Tunajší súd nemá dôvod na odklon od uvedenej judikatúry najvyšších súdov, ktoré okrem iného uvádzajú: „Nemohou byť žiadne pochybnosti o tom, že nepriamo vysoké úroky sjednané při peněžité půjčce sou považovaný za odporující obecně uznávaným pravidlům chování (NS ČR 21Cdo 1484/04).“ V predmetnej veci ide o cenu úveru 70% p. a. a 76,21% cenu revolvingu a súd túto neprímeranú až úžernú odplatu za úver považuje za dôvod absolútnej neplatnosti bez ďalšieho. Tak neprímeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo a úverový právny úkon za takéto úžerné protiplnenie je ťažko možné podrobiť moderácii. Z celospoločenského hľadiska sú takéto úverové praktiky nebezpečné v súvislosti s neprímeraným úverovým zaťažením obyvateľstva. Pre porovnanie nemecká judikatúra stabilizovala závery o úplnej neplatnosti úveru, ak boli dohodnuté úroky vyššie ako 12 % nad priemer na trhu (BGR AZ: XI. ZR 252/89).

Už len samotná skutočnosť, že cenu úveru vyjadruje 70% navýšenie úveru je zarážajúca a odôvodňujúca zvýšenú pozornosť z hľadiska prvkov úžery a vadnosti právneho úkonu. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi, podľa súdnej praxe, je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Súd na internetovej stránke Národnej banky Slovenska zistil, že v čase poskytnutia úveru boli spotrebiteľské úvery poskytované za úrok vo výške okolo 13 % (ak išlo o domácnosti). Ročná úroková sadzba v predmetnom konaní vo výške takmer 70 % je niekoľkonásobne vyššia, čo je nepochybne v hrubom rozpore s dobrými mravmi a táto časť zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Takisto mal súd za to, že výška RPMN za úver 70% a priemerná RPMN vo výške 47,29 % sú neprijateľnými a sú v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedeného súd považuje poskytnutý revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov, pričom dohodu o výške úrokovej sadzby považuje za absolútne neplatnú pre jej rozpor s dobrými mravmi. Z uvedeného potom navrhovateľ má nárok v konaní iba na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že bolo vyplatených 719,42 Eur a celkom navrhovateľ zaplatil sumu vo výške 810,18 Eur. Súd má potom za to, že navrhovateľ splatil viac ako čerpal, a preto s ohľadom vyššie opísané skutočnosti súd žalobu má nárok na vrátenie preplatku. Nakoľko súd pripustil zmenu petitu, kde predmetom tohto konania ostala tak istina iba 90,76 Eur (skutočný rozdiel medzi čerpaným a splateným úverom bez poplatkov a úrokov), súd vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti žalobe v danej časti vyhovel.

Súd zamietol žalobu v časti neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko má za to, že zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého právneho úkonu, ktorý sa stal podkladom na poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Podľa názoru súdu, nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je platná a účinná. Nakoľko v danom prípade z platného právneho úkonu nie je osvedčený možný vznik ujmy, s ohľadom aj na toto rozhodnutie súdu, ktorý určil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, na základe čoho je odporca navrhovateľovi povinný vyplatiť

preplatok z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 90,76 Eur, súd návrhu v danej časti aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 nevyhoviel a žalobu v danej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., s tým, že o trovách rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.