

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205051
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114205051.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: L. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, o zaplatenie 66,59 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu po doručení uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 17. decembra 2014 č. k. 10RO/69/2014-42, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania (vydanie platobného rozkazu), uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 10RO/69/2014-42 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 10ROC/69/2014-42 zastavil konanie a uviedol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 7 ods. 1, 3, § 103, § 104 OSP a § 85h ods. 1, 2 zákona č. 581/2004 Z. z. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia 66,59 eura titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania, t. j. 0,2 % denne zo sumy 66,59 eura odo dňa 09. 08. 1997 do zaplatenia, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v príslušnom znení. Aktívnu vecnú legitímáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca, ako postupník, uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962, ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 07. 2005, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto nároku, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu konať v predmetnej veci. Vzhľadom k tomu, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil a vec postúpil po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava 25, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania o nej patrí. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Právny zástupca žalobcu v rámci plynutia 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti prvostupňovému uzneseniu zo dňa 17. 12. 2014 č. k. 10C/69/2014-42, písomným podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 01. 04. 2015 oznámil, že žalobca podľa § 96 ods. 1 OSP berie návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, konanie žiada zastaviť a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle § 208 OSP môže dôjsť ku späťvzatiu návrhu v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. V prípade, ak odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zruší a vráti na ďalšie konanie, nič nebráni účastníkovi vziať návrh na začatie konania späť s tým, že súd postupuje podľa § 96.

Disponovať predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzatiu návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nesúhlas žalovaného (odporcu) so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci bol návrh žalobcu vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pretože žalobca zbral celý svoj návrh účinne späť. Súhlas žalovaného nebol potrebný v zmysle ust. § 96 ods. 3 OSP, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Odvolací súd preto späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie vo veci uplatňovaného nároku bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.