

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matka: J. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX, I. XXX, právne zast. JUDr. Michaela Šteiningerová, Záhradnícka č. 24, Prievidza a otca: A. F., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX, I. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom znení:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa k maloletej J. E., nar. XX.X.XXXX zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/131/2012-45 zo dňa 08.01.2013 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu požadovala zvýšenie výživného zo sumy 80,- eur na sumu 150,-eur. Návrh odôvodnila tým, že majetkové pomery na jej strane zmenili a takisto potreby maloletého dieťaťa sa zmenili.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril, že s predmetným návrhom súhlasí.

3. Súd sa oboznámil s vyjadreniami strán, vykonal dokazovanie dôkazmi ako návrh, lustrácie v REGOb a SP, odpoveď ÚPSVaR Prievidza, správa kolízneho opatrovníka z 0811.2022, zápisnica z informatívneho stretnutia, spis tunajšieho súdu 10P/131/2022, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Od poslednej úpravy náklady na potreby a záujmy maloletej vzrástli, otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne a so zvýšením výživného súhlasil.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd má za to, že zvýšenie výživného na úroveň 150,-eur mesačne ako to požadovala navrhovateľka je poukazujúc na podmienky § 62 a § 78 Zákone o rodine primeraným. Súd v prvom rade zvažoval záujmy a nevyhnutné potreby dieťaťa. Súd má za to, že s ohľadom na vek maloletej a poslednú úpravu výživného v roku 2013, pričom matka má zvýšené predpokladané mesačné výdavky v spojitosti s návštevou školy, záujmovými aktivitami, výdavkami ako stravné, náklady na ošatenie, hygienu a bývanie, či na zhoršený zdravotný stav maloletej je zvýšenie výživného na sumu 150,-eur v súlade so záujmami a potrebami dieťaťa. Navyše pokiaľ otec uznal predmetný návrh na zvýšenie, kolízny opatrovník žiadal uzavrieť rodičovskú dohodu, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti kde nebola schválená dohoda je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.