

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515202263.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. N., R.. XX.XX.XXX8 a C. N.Í., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/X, D., v konaní zastúpená: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, a otca: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. - H. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

Upravuje sa styk otca s mal. A. N.J. a mal. C. N. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každú sobotu v párnom týždni v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť, otcovi ich v stanovenom čase pred miestom svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke maloleté deti odovzdať v stanovenom čase pred miestom jej bydliska.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2015 sa otec maloletých domáhal nariadenia predbežného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi. V návrhu uviedol, že maloleté deti A. N., R.. XX.XX.XXXX a C. N., R.. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva otca a matky, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.06.2014 rozvedené, pričom súd styk otca s maloletými na žiadosť rodičov ponechal bez úpravy. Dôvodnosť svojho návrhu na úpravu styku založil na tvrdení, že matka maloletých mu neumožňuje pravidelný styk s maloletými počas celého trvania roka. Matku maloletých žiadal o stretnutie s maloletými počas vianočných sviatkov ostatné dva roky, čo mu matka neumožnila, pričom neuviedla ani dôvody svojho rozhodnutia. Matka mu neumožnila ani telefonický kontakt s maloletými počas štedrého dňa, kedy chcel maloletým osobne odovzdať dary. Z uvedených dôvodov žiadal upraviť styk s maloletými tak, že počas sviatkov pracovného pokoja a jesenných, vianočných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin by mal otec maloleté deti polovicu kalendárnych dní počas trvania prázdnin a sviatkov pracovného pokoja. Ďalej žiadal o úpravu styku s maloletými počas pracovného vyťaženia určeného zamestnávateľom, kedy by sa nemohol počas nepárnych víkendov stýkať sa maloletými, ako sa s matkou ústne dohodol počas rozvodového konania za účasti JUDr. Lenky Pavlovičovej. Taktiež žiadal o umožnenie pravidelného telefonického kontaktu s maloletými počas trvania celého kalendárneho roka, keďže matka maloletých mu tento odopiera, hoci jej ho oznamoval vždy deň vopred. Napokon žiadal styk s maloletými počas každej stredy v kalendárnom roku, ako sa s matkou dohodol prostredníctvom pracovníčky ÚPSVaR K.. U. Š.. Záverom uviedol, že výživné na maloletých pravidelne uhrádza a tiež im zakupuje veci pre ich osobnú potrebu.

Súdom bolo zistené, že otec maloletých dňa 30.12.2014 podal na tunajšom súde návrh na úpravu styku s maloletými, ktoré podanie je obsahovo totožné s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaným dňa 05.01.2015. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Prípisom zo dňa 13.01.2015 tunajší súd postúpil vec starostlivosti o maloletých Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu miestne príslušnému na konanie, ktorý si príslušnosť založil v rozvodovom konaní rodičov maloletých. Uznesením č.k. 8P/17/2015 - 17 zo dňa 13.02.2015 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, v obvode ktorého majú maloleté deti toho času bydlisko.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 04.05.2015 vyplynulo, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Piešťany eviduje rodinu maloletých detí N. od septembra 2014, keď oddelenie kontaktovali obaja rodičia maloletých z dôvodu, že sa nevedeli dohodnúť na stretávaní otca s maloletými, ako aj na podávaní informácií o maloletých deťoch matkou otcovi. Šetrením bolo zistené, že maloleté deti žijú spolu s matkou a starými rodičmi v rodinnom dome v obci Banka. Mal. A. je zdravý, raz ročne absolvuje kontrolu u kardiológa. Mal. C. má vrodenú dilatáciu obličiek, po roku ambulantnej liečby podstúpila operáciu obličiek, jej stav sa však zhoršuje, v súčasnosti ju čakajú vyšetrenia za účelom zistenia nutnosti ďalšej operácie. Dopytovaním matky bolo zistené, že otec maloletých si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a v rôznych výškach, ku dňu šetrenia dlh na výživnom nemal. Matka uviedla, že styk maloletých s otcom sa uskutočňuje za jej prítomnosti, termín dohaduje matka s právnou zástupkyňou otca podľa jeho pracovného zaťaženia a jeho prítomnosti na Slovensku, keďže otec pracuje v zahraničí. Matka s otcom nekomunikuje vôbec, príp. len prostredníctvom SMS správ a právnej zástupkyne. Nakoľko otec sa často telefonicky alebo SMS správami vyhrážal sebapoškodzovaním, matka maloletých vyjadrila obavu o deti pri styku s otcom bez jej prítomnosti. V správe sa ďalej konštatuje, že po pohovore s matkou táto súhlasila, aby mal otec maloleté deti bez jej prítomnosti jednu až dve soboty v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že termín by vedela prispôbiť jeho pracovným povinnostiam. Záverom správy sa uvádza stanovisko, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚPSVaR Piešťany odporúča, aby súd zaviazal matku maloletých detí povinnosťou informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí, ako aj o školských výsledkoch mal. A. a iných dôležitých informáciách o maloletých deťoch v pravidelných mesačných intervaloch, resp. v prípade zhoršenia zdravotného stavu bezodkladne. V časti úpravy styku odporúča upraviť styk otca s maloletými bez prítomnosti matky jednu až dve soboty v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., pričom matka by bola povinná poskytnúť otcovi informácie ohľadom zdravotného stavu mal. C. tak, aby otec vedel správne dodržiavať jej liečebný režim.

Matka maloletých zaslala súdu k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie datované ku dňu 06.05.2015. V ňom uvádza, že tvrdenia otca uvádzané v návrhu nie sú pravdivé. Matka umožnila otcovi styk s maloletými každý víkend, kedy bol otec na Slovensku, pričom styk sa realizoval buď v mieste bydliska otca alebo u starých rodičov zo strany otca. Pokiaľ zdravotný stav mal. C. neumožňoval osobný kontakt, matka umožnila otcovi kontakt aspoň telefonicky. V lete 2013 boli maloleté deti u otca počas desiatich dní nepretržite, počas vianočných sviatkov boli deti s otcom nepretržite od 26.12.2013 do 05.01.2014. K zhoršeniu vzťahov došlo v novembri 2014, kedy otec maloletých prišiel po matku a mal. C. na Kramáre v Bratislave, kde maloletá absolvovala vyšetrenia. Matka sa s otcom dohodla na styku detí počas víkendu, avšak v piatok pred dohodnutým termínom styku otec oznámil matke prostredníctvom SMS, že on už deti nemá, matka si ich má nechať, pretože už majú iného otca, čím myslel priateľa matky maloletých. O dva dni neskôr - v nedeľu - otec poslal matke správu, v ktorej uviedol, že si podrezal žily čoho dôvodom mala byť matka maloletých. Následné správanie sa otca voči matke maloletých bolo urážlivé, matku detí sledoval a vyhrážal sa jej. Po telefonáte otca s mal. A., v ktorom sa vulgárne vyjadril na adresu matky, matka neumožnila telefonický kontakt otca s maloletými. Začiatkom roka 2015 navštívil otec matku maloletých v jej zamestnaní, kde túto slovné napádal a urážal. Keďže správanie otca je nevyspytateľné, matka zo strachu o svoju bezpečnosť a bezpečnosť detí urobila oznámenie na OO PZ Piešťany o hrubom správaní otca a jeho vyhrážkach adresovaných matke, o čom priložila potvrdenie OO PZ. Na základe uvedeného matka maloletých uzavrela, že je v záujme maloletých detí realizovať samostatný styk s otcom postupne a teda najskôr v jej prítomnosti, každý druhý víkend v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a až po stabilizovaní psychického stavu otca matka súhlasí s realizáciou styku bez jej prítomnosti.

Z rodných listov maloletých súd zistil, že matke K. N., R.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn A. N. a dňa XX.XX.XXXX dcéra C. N.. Ako otec detí je v rodných listoch uvedený K. N., R.. XX.XX.XXXX.

Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/35/2014 - 31 zo dňa 22.05.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí N., pričom súd týmto rozsudkom schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvode, podľa ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- eur mesačne a na mal. C. sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Na žiadosť rodičov súd styk otca s maloletými ponechal bez úpravy.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko bol na tunajšom súde podaný tiež návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Ustanovenie § 76 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu ako ním výslovné predpokladaných, ako je tomu v tomto prípade.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že mal. A. a mal. C. pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.05.2014. Výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode bol upravený v zmysle dohody schválenej týmto rozhodnutím súdu tak, že maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok bolo ponechané obom rodičom; otec maloletých sa zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou 100,- eur na každé dieťa. Súd na žiadosť rodičov ponechal styk otca s maloletými bez úpravy. Z vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že styk otca s maloletými sa po rozvode uskutočňoval na základe dohody rodičov, avšak asi od septembra 2014 (ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Piešťany) začali vznikať problémy v ich vzájomnej komunikácii, z ktorých dôvodov sa obaja rodičia obrátili na ÚPSVaR Piešťany, ktorý im v tejto veci poskytol poradenstvo a navrhol modely stretávania, ktoré však rodičia napokon nerealizovali. Súdom bolo zistené, že medzi rodičmi sú nezhody, a s tým súvisiace problémy v stretávaní otca s deťmi, keď z obsahu spisu vyplynulo, že matka neumožňuje otcovi ani telefonický kontakt s maloletými od Vianoc v roku 2014. Matka svoje rozhodnutie neposkytovať potrebnú súčinnosť k zabezpečeniu podmienok styku otca s maloletými odôvodňuje hrubým správaním otca, vyhrážkami a sklonmi k sebezpoškodzovaniu, ktoré skutočnosti však nepreukázala (hoci možnosť vyjadriť sa k podanému návrhu využila). Navyše, z tvrdení matky je zrejmé, že opísané správanie otca smeruje voči nej, a nie voči maloletým. Za týchto okolností súd návrh otca na úpravu styku s maloletými vyhodnotil ako dôvodný, keď prihliadal na právo maloletých detí na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Vychádzajúc z odporúčania ÚPSVaR Piešťany, súd považoval za dôvodné upraviť styk otca s maloletými do času, kým bude vo veci samej rozhodnuté konečným rozsudkom, v nevyhnutnom rozsahu, a síce každú sobotu v párnom týždni v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., keď podľa názoru súdu takáto úprava styku postačí na to, aby bol vzťah otca s maloletými zachovaný a aby nedošlo k prerušeniu vzájomných citových väzieb. K požiadavke prispôbiť úpravu styku pracovným povinnostiam otca maloletých sa žiada dodať, že súd musí dbať o to, aby bolo jeho rozhodnutie vykonateľné a z tohto dôvodu musí byť vymedzenie styku vo výroku rozhodnutia jednoznačné; je na otcovi, aby svoje pracovné povinnosti prispôbil súdnemu rozhodnutiu. Súd rozhodol o realizácii styku bez prítomnosti matky, nakoľko takto sa styk otca s maloletými uskutočňoval aj v minulosti, pričom súd vychádzal z odporúčania ÚPSVaR Piešťany obsiahnutého v správe zo dňa 04.05.2015, v ktorom sa tiež konštatuje, že matka s takouto úpravou styku po rozhovore so sociálnym pracovníkom súhlasila. Pokiaľ ide o žiadosť otca o umožnenie telefonického kontaktu s maloletými deťmi, súd nepovažoval za nevyhnutné upraviť pomery účastníkov v tomto rozsahu predbežným opatrením, a to s ohľadom na úpravu osobného styku v zmysle tohto rozhodnutia. Súčasne súd uvádza, že nepovažoval za potrebné zaviazat' matku povinnosťou pravidelne informovať otca o zdravotnom stave maloletých a o ich školských výsledkoch v zmysle odporúčania ÚPSVaR Piešťany, keďže z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/35/2014 - 31 zo dňa 22.05.2014 vyplýva, že otcovi patrí právo zastupovať maloletých rovnako ako ich matke, otec si teda môže sám informácie o mal. deťoch zabezpečiť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Záverom súd uvádza, že v ďalšom konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade so záujmami maloletých.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha