

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/297/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213224429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213224429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: N. Y., D.. XX.X.XXXX, D. N. N. XX, N., zastúpený opatrovníčkou R. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 765,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie 497,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,91 Eur od 6.10.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi s a v r a c i a krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia návrhu vo výške 22,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 145,02 Eur odo dňa 6.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 69,53 Eur odo dňa 6.11.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 51,18 Eur odo dňa 6.12.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur odo dňa 6.1.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 6.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 765,30 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenia ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. , ako poskytovateľ, uzavrela s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy umožnil poskytovateľ odporcovi užívať jednotlivé služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal riadne ich odoberať a platiť za ich poskytovanie riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnuté v zmluve/Dodatku o pripojení. Poskytovateľ riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným účtovacím obdobím a splatnosťou, pričom odporca svoju povinnosť nesplnil a dlh voči poskytovateľovi činil sumu 765,30 Eur. Nezaplatením jednotlivých faktúr sa odporca dostal do omeškania, preto mu vznikla povinnosť v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy. Spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení

pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 15.5.2015, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91Eur s príslušenstvom späť a žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 267,39 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 145,02 eur odo dňa 6.10.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 69,53 eur odo dňa 6.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 51,18 Eur odo dňa 6.12.2009 do zaplatenia , 9% ročne zo sumy 1,66 Eur odo dňa 6.1.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 74,09 Eur.

Uznesením č.k. 9C/297/2013-88 zo dňa 19.3.2015 súd v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil odporcovi opatrovníka: R. N., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko pobyt odporcu sa súdu napriek nepodarilo zistiť a na adrese súdu známej sa nezdržoval.

Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Nakoľko navrhovateľ ešte pred začatím pojednávania vzal návrh na začatie konania v časti späť, súd konanie v časti o zaplatenie 497,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,91 Eur od 6.10.2010 zastavil v súlade s 96 O.s.p. Zároveň navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatie návrhu vo výške 22,80 Eur v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, pričom vychádzal zo sumy 16,- Eur, ktorú by bol navrhovateľ povinný uhradiť ako súdny poplatok v prípade, ak predmetom konania by bolo len zaplatenie 267,91 Eur.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania, pričom žiadal, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Vec súd prejednal aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3.11.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 2.6.2008, faktúrou č. S. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.10.2010 znejúcou na sumu 497,91 eur, faktúrou č. S. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.10.2009 znejúcou na sumu 145,02 Eur, faktúrou č. S. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.11.2009 znejúcou na sumu 69,53 eur, faktúrou č. S. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 51,18 Eur, faktúrou č. S. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.1.2010 znejúcou na sumu 1,66 Eur , podrobným mesačným výpismi pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 3.11.2008 uzavrela spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ s odporcom ako účastníkom dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb RELAX 200 a to vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX ako aj predaj zľavneného mobilného telefónu L. XXGB. Z obsahu dodatku je zrejmé, že poskytovateľ sa zaviazal zriadiť pre účastníka potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť poskytovateľovi cenu služieb, špecifikovaných v tomto dodatku.

Poskytovateľ vystavil odporcovi faktúry za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a to: dňa 15.9.2009 faktúru č. S. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 5.10.2009, ktorou mu vyúčtoval cenu za poskytované služby 145,02 Eur, dňa 15.10.2009 faktúru č. S. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 5.11.2009, ktorou mu vyúčtoval cenu za poskytované služby 69,53 Eur, dňa 15.11.2009 faktúru č. S. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 5.12.2009 na sumu 51,18 Eur, dňa 15.12.2009 faktúru č. S. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 5.1.2010 na sumu 1,66 Eur.

Cenu služieb, poskytovateľom riadne vyúčtovaných jednotlivými vyššie špecifikovanými faktúrami, odporca navrhovateľovi neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o., boli na postupníka postúpené pohľadávky postupcu, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2006 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 517 ods. 1, veta práva Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca uzavrel so spoločnosťou T- Mobile , a.s., ktorej nástupníckou spoločnosťou bola práve spoločnosť Slovak Telekom, a.s. dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie v ňom špecifikovaných telekomunikačných služieb. Za ich poskytovanie bol odporca povinný zaplatiť poskytovateľovi cenu, ktorá mu bola riadne vyúčtovaná vyššie špecifikovanými faktúrami, pričom celková suma činila 267,37 Eur. Odporca túto sumu neuhradil.

Zo strany poskytovateľa (ako zmluvnej strany) došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi, tak ako bolo vyššie uvedené, pričom navrhovateľ ako postupník vstúpil do práv pôvodného veriteľa.

Je nesporné, že povinnosťou odporcu bolo platiť cenu za poskytovanie verejnej služby, táto mu bola riadne vyfakturovaná a keďže ju nezaplatil, porušil svoj záväzok, vyplývajúci mu z obsahu uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok z titulu zaplatenia ceny za poskytovanie verejných telekomunikačných služieb v uplatnenej výške 267,32 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd konštatuje dôvodnosť uplatneného nároku v časti zaplatenia istiny 267,32 Eur a navrhovateľovi vyhovel v rozsahu žalobného návrhu, po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty.

V časti priznania úroku z omeškania, súd vychádzal z petitu samotného návrhu. K vzniku omeškania s platením jednotlivých faktúr došlo dňom nasledujúcim po ich splatnosti, teda pri sume 145,02 eur dňa 6.10.2009, pri sume 69,53 Eur od 6.11.2009, pri sume 51,18 eur od 6.12.2009 a pri sume 1,66 eur od 6.1.2010. Taktiež navrhovateľom uplatnená výška úroku z omeškania 9 % ročne zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania v časti zaplatenia istiny 497,91 Eur s príslušenstvom, a v tejto časti návrhu bol odporca v konaní úspešný. Vo zvyšku návrhu na zaplatenie 267,37 Eur bol však úspešným účastníkom navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko odporca bol úspešný vo väčšej časti uplatneného nároku, vznikol mu nárok aj na zaplatenie pomernej časti náhrady trov konania. Nakoľko ale odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, resp. si ich ani neuplatňoval, súd mu ich náhrad nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.