

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521200306.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobkyne O. T., U.. XX.X.XXXX, F. R. T. XX, XXX XX T., zast. JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice proti žalovanému C. T., U.. XX.X.XXXX, F. R. T. XX, XXX XX T., F..Č.. T. XXX, XXX XX T. o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu

### rozhodol:

I. Súd vylučuje žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu so súpisným číslom 31 nachádzajúcim sa v T. U. D. V. L. Č. XX/X, N. zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Košice - okolie na liste vlastníctva Č.. XXX pre katastrálne územie T..

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, vrátane trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vylúčenia žalovaného z užívania rodinného domu uvedenom vo výrokovej časti rozsudku. Žalobu odôvodnila tým, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu, ktorý obýva spolu so svojimi tromi synmi, z ktorých dvaja sú ešte maloletí. V rodinnom dome sa zdržiaval do 6.12.2020, do vykázania zo spoločného obydla Obvodným oddelením Policajného zboru (ďalej „OO PZ“) Turňa nad Bodvou, ako bezpodielový spoluvlastník i žalovaný. Dňa 6.12.2020 žalovaný pod vplyvom alkoholu otvoril poklop kotla, z ktorého sa začal šíriť smrad, žalobkyni vulgárne nadával a pľul na ňu. Z dôvodu obavy o žalobkyňu, seba a mladšieho brata syn Ján zavolať príslušníkov Policajného zboru, ktorí žalovaného vykázali z rodinného domu. Dňa 10.12.2020 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dňa 14.12.2020 súd dočasne zakázal žalovanému vstupovať do predmetného rodinného domu. K prvému fyzickému útoku zo strany žalovaného došlo počas prvého tehotenstva žalobkyne, pred 21 rokmi. Žalovaný pravidelne požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je agresívny, avšak žalovaný má problém so správaním, i keď nie je pod vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko trpí abstinenčnými príznakmi. Kvôli alkoholu bol žalovaný i hospitalizovaný na psychiatrii. Žalovaný pod vplyvom alkoholu hádzal do žalobkyne veci, pľul na ňu a vulgárne na ňu nadával. Žalovaný osočuje i vlastné deti, nadáva im, vyjadruje sa, že nemá deti a ruší ich pri učení. Žalovaný celú noc púšťal nahlas hudbu, kvôli čomu nemohli žalobkyňa ani deti spať. Správanie žalovaného zle vplyva na psychiku žalobkyne a na psychiku jej synov. Žalobkyňa mala tiež obavy o svoj život, nakoľko sa jej žalovaný pravidelne vyhrážal gestami ako podrezanie krku a uvádzal, že ju nenávidí a aby zdochla. Odkedy bol žalovaný vykázaný z nehnuteľnosti, synovia sa vedú sústrediť na učenie a ona i deti nie sú pod psychickým tlakom. V prípade návratu žalovaného by sa situácia zmenila opäť k horšiemu. Žalobkyňa sa obáva sa o svoje zdravie a život a aj zdravie a život svojich synov.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Pred súdom popieral tvrdenia žalobkyne a žiadal, aby žalobkyňa preukázala také jeho správanie, ktoré by odôvodnilo vylúčenie z užívania rodinného domu. Tvrdil, že deťom ani manželke nikdy neublížil.

3. Na pojednávanie dňa 24.11.2022 sa nedostavil žalovaný, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 8.9.2022. Žalovaný o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku („CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Podľa informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. 168 pre kat. územie T. E.ú žalobkyňa a žalovaný bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom 31 nachádzajúcom sa v Hačave.

5. Podľa potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija č. 490813 vydaného OO PZ F. U. R. bol žalovaný dňa 6.12.2020 vykázaný z rodinného domu na dobu 10 dní.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/123/2019 vyplýva, že sporové strany boli rozvedené rozsudkom zo dňa 24.8.2020, právoplatným dňa 4.9.2020. Návrh na rozvod podala žalobkyňa dňa 13.11.2019 z dôvodu nevhodného správania sa žalovaného.

7. Tunajší súd uznesením č.k. 15C/166/2020-16 zo dňa 11.12.2020 dočasne zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu so súpisným Č.Í. XX H. T. do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania rodinného domu. Žalobkyni súd uložil povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu.

8. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti so žalovaným, deti mali problém s učením. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa situácia zlepšila. Žalobkyňa žalovaný týral aj v tehotenstve. V rodinnom dome sú dve izby a kuchyňa a v jednej izbe býval žalovaný a v ďalšej izbe všetky deti so žalobkyňou. V spoločnej domácnosti žalovaný búchal, kričal a nadával na žalobkyňu i na deti. Provokoval ich, robil im prieky, žalobkyni vyhadzoval veci (vrátane šijacích strojov, ktoré potrebovala k práci) a rozbíjal, čo mu prišlo do ruky. Rozbil aj sklenené dvere v kúpeľni, pri čom sa žalobkyňa porezala sklom. Sfúkol gumy na kolesách na motorovom vozidle, ktoré používala na vozenie syna do škôlky. Najstarší syn C. sa niekedy nezdržal a udel žalovaného. Žalobkyňa nikdy nedovolila, aby žalovaný siahol na jej deti, radšej nechala seba samu zbiť. Žalovaný žalobkyňou týral fyzicky aj psychicky. Napr. ju hodil na zem, keď bola v 8. mesiaci tehotenstva alebo pri kojení ju silno udel do pŕs. Jej deti sa žalovaného boja. Najmladší syn Daniel sa skrýval, keď počul buchot. Syn G. H.eľakrát plakal a vravel jej, aby sa k žalovanému ani neozývala, aby bol pokoj. V súčasnosti, ak žalovaný prechádza okolo ich rodinného domu, kričí a nadáva na žalobkyňu.

9. Žalovaný vypovedal, že pracoval od 5.00 do 17.00 hod. a zabezpečoval všetko v domácnosti, avšak nedostal ani poriadne jedlo. Keď prišiel z práce, nemal čas sa venovať deťom, pretože sa staral o pozemok a statok. Nepamätá si, či niekedy žalobkyňu udel. Slovné mu ubližovala ona, nadávala mu. Toho času nepracuje a je nezamestnaný. S deťmi sa nestretáva z dôvodu vplyvu žalobkyne na nich. Mal za to, že žalobkyňa nemá žiadne dôkazy o tom, že by ju fyzicky alebo psychicky týral. Potvrdil, že žalobkyni nadával, deťom však nie, iba synovi C., ktorý ho zbil. Fyzicky však žalobkyni neublížoval.

10. Svedok C. T., syn sporových strán vypovedal, že jeho otec vyvolával hádky a bezdôvodne vybuchoval. Žalovaný z ničoho nič začal na žalobkyňu kričať, pľuvať a hádzať do nej predmety. Situácia bola napätá denno-denne. Žalovaný rozbíjal dvere, veci. Ak bol menší, dostával bitku, žalovaný ho škrtil, ak sa mu čokoľvek nepáčilo. Ak bol väčší, snažil sa zabrániť takýmto situáciám, aj sa so žalovaným viackrát pobil. Po jeho odchode na internát sa situácia doma zhoršila. Ak prišiel domov, videl, že žalobkyňa má modriny a bola zbitá. Svedok asi dvakrát volal políciu. Potvrdil, že v ich rodine bolo násilie voči žalobkyni, voči nemu a jeho súrodencom. Bolo to hlavne, ak boli menší, ak boli starší, žalovaný si menej dovoľoval. V domácnosti sa nemohli učiť, ak sa učili, žalovaný chodil okolo, nadával im a ponižoval ich. Jeho mladší brat Daniel mal problémy v škole, nevedel sa učiť, utekal. Ak potrebovali prístup k počítaču kvôli škole, žalovaný im večer vypínal elektrinu. V takomto prostredí sa ťažko žilo, bolo to stresujúce. Jeho brat N. sa triasol a skrýval sa a G. E.a do seba uzavrel. Odkedy žalovaný odišiel, situácia sa pre všetkých upokojila. Žalovaný má zlý vzťah i s ostatnými ľuďmi a agresívne sa správa aj k zvieratám.

11. Podľa § 705a Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

12. Citované ustanovenie umožňuje týranému a ohrozovanému (bývalému) manželovi domáhať sa ochrany voči násillníkovi. Právo na ochranu života a zdravia má absolútnu povahu a je silnejšie ako vlastnícke právo násillníka. Užívacie právo násillníka k spoločnému obydlíu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, môže byť v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násillníckeho konania obmedzené. V prípade vylúčenia užívacieho práva zostáva vlastnícke právo zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - užívacie právo (I. Fekete: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 4. zväzok, s. 451).

13. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a pod.. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. .... Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmto činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn.6Co/577/2013).

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný svojím správaním vyvíjal psychické a fyzické násillie voči žalobkyni a ich deťom, ktorí toto konanie žalovaného museli trpieť. Žalovaný opakovane vulgárne nadával, kričal, pľuval a bil žalobkyňu a ich deti. Deťom znemožňoval učiť sa do školy. Žalobkyňa sa dôvodne obáva o svoje zdravie a život a aj o zdravie a život svojich synov. Súd preto dospel k záveru, že ďalšie spolužitie žalobkyne so žalovaným by bolo neznesiteľné, plné násillia, hrubého vulgárneho správania, psychického a fyzického týrania, a preto žalovaného vykázal z užívania rodinného domu, ktorého je so žalobkyňou bezpodielovým spoluvlastníkom (výrok I.). Stav a stupeň narušenia vzťahov medzi zúčastnenými osobami odôvodňuje takéto obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného z dôvodu ochrany zdravia žalobkyne i synov sporových strán.

15. O obnovení užívacieho práva môže opätovne rozhodnúť súd na návrh osoby, ktorej bolo toto právo vylúčené v prípade, ak dôjde k zmene pomerov v porovnaní so stavom v čase rozhodovania súdu o vylúčení.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Keďže žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu (výrok II.). Náhrada trov konania zahŕňa i trovy neodkladného opatrenia sp.zn. 15C/166/2020. V uvedenom konaní súd nerozhodoval o trovách konania s poukazom na to, že konanie sa nekončí vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia, ale až rozhodnutím o žalobe, ktorú bola žalobkyňa povinná podať. Súd pritom nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie elektronicky alebo v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.