

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202227
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202227.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XXX XX V., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom kancelárie Madačova č. 7, 034 01 Ružomberok a S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2015 sa otec maloletej H., t.j. S. domáhal zníženia výživného na maloletú zo sumy 50,-eur mesačne na 30,-eur mesačne z dôvodu, že mu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/46/2015 bola uložená povinnosť prispievať na výživu nevydatej matky K., t.j. matky maloletej sumou 20,-eur mesačne, pričom je nezamestnaný a pracuje len na dohodu o vykonaní práce keď je evidovaný na úrade práce.

Na pojednávaní zo dňa 20.05.2015, a to pred otvorením pojednávania, zobral otec maloletej návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, voči čomu nemali námietky tak matka maloletej s jej právnou zástupkyňou a ani kolízny opatrovník maloletej.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon otca maloletej, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tejto súvislosti súd súčasne poukazuje na to, že konanie v uvedenej veci je konaním, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)