

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216750  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216750.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: D. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. X. E. XX/X, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 517,74 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 117,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 117,74 eur od 26.07.2013 do zaplatenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 517,74 eur s príslušenstvom z titulu úhrady nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 117,74 eur, ktoré boli odporcovi vyfakturované v období marec 2013 až apríl 2013 a sumy vo výške 400,- eur, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB ( ďalej len škoda ). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu mala odporkyňa navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti ), a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatkoch o pripojení z dôvodu, že táto bola v inom súdnom konaní, v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, ( t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky ) nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy ( konkrétne dodatku ), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie je mu odpredávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou ( trhovou ) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku,

príčom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda ( minimálne zo zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.)

Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie / navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienky čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.07.2013.

Súd odporkyňu riadne doručil návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 10 dní, odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä zmluvou o pripojení č. I., dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 11.07.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. I.. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňu SIM - kartu, ktorá umožňuje odporkyňu využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom v rámci účastníckeho programu "Mobilný internet Ultra" . K SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení, kde v čl. 1 bod 1.1 dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na aktivácii resp. zmene určeného účastníckeho programu, a zároveň v čl. 1 bod. 1.2 dodatku k zmluve o pripojení sa strany dohodli na odpredaji zariadenia ( mobilného telefónu ) typu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 29,-eur.

Podľa čl. 1 bod. 1.3 dodatku odporkyňa vyhlasuje, že si je vedomá, že jej navrhovateľ predáva vyššie uvedený telefón za zvýhodnenú cenu z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku.

V čl. 2 bod 2.5 dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej povinnosti odporkyne uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 alebo 2.4 dodatku zmluvnú pokutu vo výške 400,-eur, pričom zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy

jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH za ktorú navrhovateľ predal mobilný telefón odporkyni.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade vzniknutej pohľadávky vo výške 117,74 eur, ktorá jej vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby. Zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok je povinná zaplatiť tiež zmluvnú pokutu/ náhradu škody vo výške 400,-eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 41,42 eur. Vzniknutú pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu a poplatok za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 559,16 eur, žiadal uhradiť najneskôr do 25.07.2013 na účet navrhovateľa.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX navrhovateľ vyúčtoval odporkyni mesačný poplatok za mobilný internet Ultra za obdobie od 20.04.2013 do 19.05.2013 v sume 49,-eur s DPH.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 06.04.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni mesačný poplatok za mobilný internet za obdobie od 15.03.2013 do 19.04.2013 a poplatok za aktiváciu SIM karty v celkovej hodnote 68,74 eur s DPH.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu podpísania zmluvy, t.j. XX.X.XXXX, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods.8 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu podpísania zmluvy, t.j. XX.X.XXXX, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods.9 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu podpísania zmluvy, t.j. XX.X.XXXX, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 44 ods.10 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu podpísania zmluvy, t.j. XX.X.XXXX, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods.12 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu podpísania zmluvy, t.j. XX.X.XXXX, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 43 ods. 1 písm.a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm.b) citovaného zákona, podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa čl. 4 bod 4.1 všeobecných podmienok poskytovaných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (VOP ) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, platnosť zmluvy zaniká : a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c)

výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa čl. 4 bod 4.4 VOP , spoločnosť Orange je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb. Z právneho vzťahu účastníkov založeného za základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa citovaného ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, súd mal za to, že navrhovateľ si zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporkyni telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvnými a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporkyňa si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívané služby v mobilnej sieti navrhovateľa. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh v časti predstavujúcej fakturované služby za dôvodný, a preto mu vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.07.2013 v intenciách § 517 ods. 1, 2 a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , teda len vo výške 5,5% ročne zo sumy 117,74 eur a nie vo výške 8,5% ročne ako to požadoval navrhovateľ z dôvodu, že zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX, teda po 31.01.2013 preto navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania len vo výške 5,50% ročne. ( podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba EB platná k prvému dňu omeškania ).

V časti uplatnenej náhrady škody vo výške 400,-eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a to z nasledovných dôvodov:

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady

1. porušenie právnej povinnosti
2. existencia alebo vznik škody
3. existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
4. zavinenie .

Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Keďže prvé 3 predpoklady sú objektívneho charakteru dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá, ide o prezumované zavinenie.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa, ktorý niesol dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu - protiprávne konanie. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere vychádzal súd z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 všeobecných podmienok s názvom doba splatnosti a ukončenie zmluvy, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká po a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa čl. 2 bodu 2.1 všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa čl. 2 bod. 2.6 všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V predmetnom konaní navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a ani zo strany odporcu súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržal. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že platné ukončenie zmluvy s odporcom preukázané nebolo, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný predpoklad vzniku škody spočívajúci v protiprávnom konaní.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočná škoda a ušlý zisk. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

To čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľa mu vznikla škoda, ktorú definuje ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho konania, k uvedenej škode by podľa názoru súdu nedošlo. Za škodu totiž nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako za skutočnú cenu. Súd je toho názoru, že rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie následkom protiprávneho konania odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd jeho návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnejšej odporkyni nepriznal pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko si ich v konaní neuplatnila a ani jej nijaké trovy zo spisu nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.