

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Er/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202896
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Servická
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202896.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, právne zast.: Advocate s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 36 865 141, proti povinnému: D. L., nar. X. X. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX E., štátny občan SR, v konaní o vymoženie 917,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Oprávnený a povinný **n e m a j ú** p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 21,72 EUR a **u k l a d á** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 5. 2014 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 2. 2014, spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom, a exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave, spisová značka SR 03219/12 zo dňa 30. 7. 2012. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 15. 10. 2012 a vykonateľnosť dňa 18. 10. 2012. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha proti povinnému vymoženiu istiny vo výške 917,55 EUR spolu s príslušenstvom.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol uznesením č. k. 5Er/303/2014-36 zo dňa 8. 12. 2014 o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd Prešov rozhodol uznesením č. k. 21CoE/14/2015-62 dňa 26. 3. 2015 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/303/2014-36 zo dňa 8. 12. 2014 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 21CoE/14/2015-62 dňa 26. 3. 2015 právoplatnosť dňa 12. 5. 2015.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 44 ods. 3 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov účastníkov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. a podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 EP, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP tak, že súdnemu exekútorovi priznal odmenu a náhrady hotových výdavkov uplatnené podaním doručeným súdu dňa 15. 12. 2014 v ním vyčíslenej a požadovanej výške 21,72 EUR. Pretože návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný pred súdnym exekútorom, súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za jeho spísanie vo výške 16,60 EUR v zmysle ustanovenia § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. a uplatnenú náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov podľa ustanovenia § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. vo výške 1,50 EUR (poštovné za odoslanie žiadosti o udelenie poverenia) a prislúchajúcu časť DPH podľa ustanovenia § 196 EP v sume 3,62 EUR, t.j. spolu trovy exekučného konania v celkovej výške 21,72 EUR.

Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Na úhradu trov exekučného konania zaviazal súd oprávneného, pretože oprávnený, ktorý svojím návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 2. 2014 začal exekučné konanie voči povinnému, žiadal o vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý od počiatku vykazoval nedostatok v podobe jeho vydania zo strany rozhodcovského súdu bez potrebnej právomoci, t. j. bez splnenia podmienky vykonateľnosti, pre ktorú bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá a následne exekučné konanie v zmysle vyššie uvedeného zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.