

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010052
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010052.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, na neverejnom zasadnutí dňa 20. mája 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Juraja Babjaka, v trestnej veci obvineného Y. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 26.03.2015 sp.zn. 4T/4/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. sťažnosť obvineného Y. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 26.03.2015 sp.zn. 4T/4/2015 bolo podľa § 355 ods. 9 Tr. por. rozhodnuté, že samosudca berie na vedomie späťvzatie odporu obvineným Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., T. č. XXX, okres G. U., bez pracovného pomeru, zo dňa 02.03.2015, v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/4/2015, ktorý podal proti trestnému rozkazu zo dňa 06.02.2015 s tým, že trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/4/2015 zo dňa 06.02.2015 nadobudol právoplatnosť dňom jeho späťvzatia, t.j. dňom 26.03.2015.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinený Y. V., v ktorej uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nesúhlasí, lebo na súde mu bolo povedané, že dostane štyri mesiace, avšak jemu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Dožadoval sa trestu povinnej práce, poprípade toho, že si podá žiadosť o odklad nástupu trestu odňatia slobody. Poznamenal, že dôvod jeho konania spočíva v tom, že sa chce rozlúčiť so synom.

Po predložení veci v konaní o sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len krajský súd) zistil nasledovné:

Prokurátor okresnej prokuratúry podal na Okresný súd v Rimavskej Sobote obžalobu na obvineného Y. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd v Rimavskej Sobote vydal v predmetnej trestnej veci pod sp.zn. 4T/4/2015 dňa 06.02.2015 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného Y. V. za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže obvinený podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, súd vytýčil vo veci hlavné pojednávanie na deň 26.03.2015, kedy pred jeho otvorením obvinený prehlási, že berie podaný odpor späť.

Nadriadený orgán vždy v prvom rade preskúma najprv otázku, či nejde o niektorý z prípadov, uvedených v písm. a) alebo b) ust. § 193 Tr. por. Ak zistí, že takéto okolnosti sú, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 nepreskúma, ale sťažnosť zamietne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovne vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa ods. 9 predmetného ustanovenia, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 175 ods. 2 veta druhá, uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že proti uzneseniu, že sa späťvzatie sťažnosti berie na vedomie, nie je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 druhá veta).

Vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote, ktorým vzal na vedomie späťvzatie odporu obvineným Y. V., sťažnosť prípustná nie je, odvolací súd ju podľa § 193 ods. 1 písm. a) Tr. por. ako neprípustnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.