

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203063  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, IČO: 49240901, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, za ktorú koná konateľ a advokát Mgr. Peter Šuba LL.M. proti žalovanému X. E., N. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 20.822,47 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20.822,47 Kč, zmluvný úrok vo výške 25,08 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč od 18.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč od 18.02.2014 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok 45 Eur, trovy právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur všetko na účet vedený v Raiffeisenbank a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX J.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT: RZBCCZPP variabilný symbol 6274510186 špecifický symbol 8401119999 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.03.2015 domáhal zaplatenia sumy 20.822,47 Kč s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 16.05.2013 Zmluvu o vydaní kreditnej karty (ďalej „Zmluva“) Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej „VOP“), Obchodné podmienky pre kreditné karty Raiffeisenbank, a.s. (ďalej „OP“).

V zmysle článku III. OP poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 20.000 Kč, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste žalobcu (ďalej „Úver“). Podľa Zmluvy sa žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu. Súčasne sa zaviazal splácať Úver vo výške a spôsobom v zmysle článku IX. OP tak, že bol povinný mesačne uhradiť žalobcovi aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov (ďalej „Minimálna splátka“). Minimálna splátka bola stanovená v mysle článku IX. ods. 1 až 8 OP.

V zmysle článku X. OP bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť z vyčerpanej a doposiaľ nezaplatenej čiastky peňažných prostriedkov, ktoré mu žalobca poskytol, úrok. Úroková sadzba bola stanovená ročne, jej výška určená žalobcom a zmeny boli oznámené na výpise z kartového účtu. Výška úrokovej sadzby bola stanovená v aktuálne platnom dokumente - „Prehľad úrokových sadzieb Raiffeisenbank, a.s.“ v súlade s článkom X. ods. 3 OP.

Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi aj poplatky v zmysle článku X. ods. 4. OP, a to najmä poplatky spojené s vydaním a používaním karty, transakčné poplatky a poplatky za doplnkové služby.

Prehľad splácania Úveru žalovaným obsahuje dokument „Súhrnný výpis z kartového účtu“. Žalovaný neuhradil Minimálnu mesačnú splátku riadne a včas a preto žalobca v súlade s článkom XVI. ods. 2. písm. d.) OP vyhlásil okamžitú splatnosť Úveru. Žalovaný bol o tejto skutočnosti listom zo dňa 10.02.2014, ktorý mu bol odoslaný dňa 10.02.2014 a vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky. Doručenie podľa čl. 7. 8. 1. Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastalo piatym dňom od odoslania, prehlásenie tak bolo žalovanému doručené dňa 17.02.2014. Žalovaný neuhradil ani časť pohľadávky, ktorú tvorí: celkom povolená vyčerpaná suma 20.000 Kč, celkom nepovolená vyčerpaná suma 822,47 Kč. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť aj zmluvný úrok z uplatňovanej pohľadávky (dlh celkovo bez úrokov z omeškania) vo výške 25,08 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč od 18.02.2014 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč od 18.02.2014 do zaplataenia, ktorý je vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k prvému dňu ďalšieho kalendárneho polroka. Žalobca žiadal priznať trovy konania.

Žalovaný sa dlhšiu dobu nezdržiava v mieste trvalého bydliska, jeho aktuálny pobyt sa nepodarilo zistiť, nevedela o ňom ani jeho sestra V. E.. Súd žalovanému uznesením č.k. 8C/94/2015-68 dňa 14.05.2015 ustanovil na zastupovanie opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Pojednávania dňa 20.05.2015 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčast' písomne ospravedlnil, nezúčastnila sa ho ani opatrovníčka žalovaného, ktorá neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet Raiffeisenbank a.s., Všeobecných obchodných podmienok Raiffeisenbank a.s., cenníku produktov a služieb pre súkromné osoby, zmluvy o vydaní kreditnej karty, súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty, oznámenia o okamžitej splatnosti kreditnej platnosti, vrátenej zásielky žalovanému, súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty, správy z OÚ H. K. a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Z listinných dôkazov doručených žalobcom súd nepochybne zistil, že žalovaný uzatvoril dňa 16.05.2013 so žalobcom Zmluvu, jej neoddeliteľnou súčasťou boli VOP a OP. Žalovanému poskytol úverový limit 20.000 Kč, ktorý bol oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste žalobcu. Žalovaný vyčerpal z úverového limitu sumu 20.822,47 Kč, ktorú tvoria: nesplatená výška povoleného prečerpania, riadne úroky a ceny za úkony súvisiace so správou úveru v omeškaní, ktoré všetky položky sa nachádzajú v dokumente Súhrnný výpis pohybov na účte ktorý doručil žalobca súdu dňa 11.05.2015 a nachádza sa na čl. 67 spisu a tiež tabuľku na čl. 51 spisu v ktorej sa prehľadne nachádzajú jednotlivé položky istiny a jednotlivé kalendárne mesiace z ktorých možno zistiť kedy, v akej výške a akým spôsobom žalovaný čerpal finančné prostriedky poskytnuté žalobcom.

Žalovaný sa zaviazal splácať Úver vo výške a spôsobom v zmysle článku IX. OP tak, že bol povinný mesačne uhradiť žalobcovi aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov - Minimálna splátka. Minimálna splátka bola stanovená v mysle článku IX. ods. 1 až 8 OP.

Žalovaný túto povinnosť porušil, preto žalobca v súlade s článkom XVI. ods. 2 písm. d) OP vyhlásil okamžitú splatnosť Úveru o čom žalovaného informoval listom zo dňa 10.02.2014, ktorý mu bol odoslaný v tento deň a v ňom ho vyzval ku okamžitej úhrade pohľadávky. Doručenie podľa čl. 7.8.1 VOP nastalo piatym dňom od odoslania a prehlásenie bolo tak žalovanému doručené dňa 17.02.2014.

Podľa článku 1 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

Podľa oddielu 4 čl. 17 bod 1b) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkolvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 18 bod 2 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 81 nariadenie sa uplatňuje od 10. januára 2015 s výnimkou článkov 75 a 76, ktoré sa uplatňujú od 10. januára 2014.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.06.1980 (Rímsky dohovor) C334/01, zmluva sa spravuje správnym poriadkom, ktorú si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy, alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva, alebo len časť.

Podľa článku 4 ods. 1, 2 C334/01 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy, alebo v prípade zapísanej, alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti, alebo povolenia tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzka, ale ako hlavná prevádzkareň so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia právomoc súdu na prejednanie veci patrí súdu Slovenskej republiky s tým, že rozhodným právom pre posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je právo Českej republiky.

Podľa článku I. 1.1. a 1.2. OP (č.I. 10 spisu) obchodné podmienky pre vydávanie a používanie kreditných kariet upravujú vzájomné práva a povinnosti žalobcu a žalovaného - držiteľa kreditnej karty a sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zmluva je zložená z dielčích zmlúv a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere v znení neskorších predpisov a rámcovej zmluvy o platobných kartách v zmysle zák. č. 248/2009 Sb. o platobných službách v znení neskorších predpisov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere upravuje poskytnutie úveru a akékoľvek úkony súvisiace s poskytnutím úveru. Rámcová zmluva o platobných službách upravuje podmienky získania a prijatia platobných príkazov a vykonanie platobných transakcií prostredníctvom karty a akékoľvek ďalšie úkony súvisiace s vykonaním platobných transakcií.

Podľa článku III. III. 1. OP banka dohodou s držiteľom karty prostredníctvom Zmluvy stanoví úverový limit. Za účelom čerpania úveru až do výšky úverového limitu vydá banka po splnení všetkých podmienok stanovených v zmluve o vydaní kreditnej karty kartu, prostredníctvom ktorej je čerpaný úverový limit.

Podľa § 497 Občianskeho zákoníku v znení účinnom ku dňu 16.05.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Občianskeho zákoníku v znení účinnom ku dňu 16.05.2013 keď je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa § 1970 zák. č. 89/2012 Sb. (Občiansky zákoník) v znení účinnom ku dňu 18.02.2014 od dlžníka, ktorý je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, iba ak dlžník nie je za omeškanie zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanoví vláda nariadením; pokiaľ strany nedohodnú výšku úroku z omeškania, považuje sa za dohodnutú výška stanovená takto.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb v znení účinnom ku dňu 18.02.2014 ktorým sa určuje výše úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnickej osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodníhó věstníku a verejných registrov právnických a fyzických osôb, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku, udržal v konaní dôkazné bremeno, preto súd jeho žalobe v súlade s vyššie citovaných dôvodov vyhovel. Súd žalobcovi priznal aj zmluvný úrok vo výške 25,08 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč. Od 18.02.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania v súlade s § 2 nariadenia vlády ČR 351/2013 Sb. vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20.753,94 Kč od 18.02.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za úkony právnej služby ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia vrátanej prvej porady s klientom v sume 51,45 Eur, písomné podanie na súd 51,45 Eur, dvakrát režijný paušál za každý citovaný úkon právnej služby á 8,39 Eur, 20 % DPH. Odmena advokáta bola vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právne mu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa \_\_\_\_\_ jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza  
14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne  
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, \_\_\_\_\_ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.