

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204118
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512204118.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu L. V. G., s.r.o., L., Š. XX, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému E.S. O.S., X.. XX.X.I., L. Y. P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, o zaplatenie 248,95 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C 264/2012-54 z 21.10.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,34 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zastavil konanie o zaplatenie sumy 106,58 € a v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 58,42 € na označený účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 58,42 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe), každý úkon v tarifnej sadzbe 21,58 €, k tomu paušálnu náhradu hotových výdavkov 2 x 7,63 € podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazne vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Uviedol, že samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie napĺňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené, a preto nie je potrebné právne zastupovanie a trovy, ktoré vznikli, sú len účelové. Tvrdil, že vedľajší účastník vstupuje do konania automaticky (hromadne) a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, jeho vstup nebol žiadnym prínosom, keď vo svojom vyjadrení podobne ako aj v mnohých iných obdobných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku bez vzťahu ku

konkrétnemu prípadu a vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správny a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,83 € na účet právneho zástupcu. Uviedol, že trovy jeho právneho zastúpenia, ktoré mu súd priznal bezprostredne súviseli s týmto súdnym konaním a boli vynaložené účelne, jeho právny zástupca podal k žalobe vyjadrenie až po podrobnom oboznámení sa s obsahom žaloby a jej prílohami a právne a skutkové posúdenie veci zo svojho pohľadu podal súdu pri prvom úkone, ktorý mu patril, a preto nie je tento úkon ani nadbytočným. Tvrdil, že v tomto prípade išlo o trovy, ktoré bezprostredne súviseli s konaním, spôsobilé pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu, a boli teda účelne vynaložené. Do pozornosti dal aj rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého tiež vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta a aj na náhradu trov konania. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi citoval tiež vybrané časti z rozhodnutí všeobecných súdov.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca podal odvolanie z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., keďže namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávnym právnym posúdením veci je mylný výklad alebo aplikácia právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného správne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré aj správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali aplikáciu ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na daný prípad a odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi ním a vedľajším účastníkom, preto odvolanie podané žalobcom nemožno považovať za opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

Predmetom konania v prejednávanej veci sú nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v tomto konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady (trovy právneho zastúpenia) sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), však musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda i na trovy spojené so zastupovaním advokátom.

V posudzovanom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu obidva úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne, v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a jeho procesným postojom k predmetu konania a nepochybne prispeli k procesnému úspechu žalovaného v konaní. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe poukazoval na skutočnosti a argumenty preukazujúce nedôvodnosť uplatneného nároku, ktoré súd prevzal do svojho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal žalovaný plný procesný úspech vo veci, je žalobca povinný uhradiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka (žalovaného), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ktorý mal vo veci plný úspech) náhradu trov konania, a správne ustálil aj výšku náhrady trov konania, preto bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - vyjadrenie k odvolaniu z 15.1.2014 vo výške 8,30 € podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, k tomu paušálna náhrada hotových výdavkov 8,04 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Ladislavovi Miklušovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.