

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211857
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713211857.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci navrhovateľa U.. X. U., O.. XX. XX. XXXX, V. XXX XX F., K. Š. X, právne zastúpeného JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolena, proti odporkyňi R. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX F., K. Š. X, toho času bytom P., U. X, H. L. U. právne zastúpenej JUDr. Ivanou Remšíkovou, advokátkou, so sídlom Suvorovova 8, 902 01 Pezinok, za účasti maloletých detí X. U., O.. XX. XX. XXXX, maloletého M. U.R., O.. XX. XX. XXXX, bytom u odporkyne, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Navrhovateľ U.. X. U., O.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. U., O.. XX. XX. XXXX mesačne sumou 140,- €, na výživu maloletého M. U., O.. XX. XX. XXXX mesačne sumou 110,- €, t.j. spolu 250,- € od 29. 12. 2013, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci do rúk odporkyne R. U., O.. XX. XX. XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 29. 12. 2013 do 31. 05. 2015 vo výške na maloletého X. U. 180,- € a na maloletého M. U. XXX,- € súd p o v o -
Í u j e navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 20,- € na každé z detí od právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd u p r a v u j e styk navrhovateľa U.. X. U. s maloletým X. U. a maloletým M. U. tak, že navrhovateľ je o p r á v n e n ý stýkať sa s deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod.:

- každý párný kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 09.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod.;
- každý nepárný kalendárny rok počas letných prázdnin od 15. 07. od 09.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. a od 15. 08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod.;
- každý párný kalendárny rok cez vianočné sviatky od 24. 12. od 09.00 hod. do 30. 12. do 18.00 hod.;
- každý nepárný kalendárny rok cez vianočné sviatky od 30. 12. od 09.00 hod. do 06. 01. nasledujúce kalendárneho roka do 18.00 hod.;
- každý párný kalendárny rok počas jarých prázdnin od piatka pre jarými prázdninami od 17.30 hod. do nedele po skončení jarých prázdnin do 18.00 hod.;
- každý nepárný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v predvečer veľkonočných prázdnin, t.j. vždy v stredu od 17.30 hod. do utorka do 18.00 hod.;
-

Navrhovateľ si maloleté deti prevezme a odovzdá v určený deň a čas pred bytom odporkyne.

Odporkyňa je p o v i n n á maloleté deti na styk s navrhovateľom pripraviť a styk s deťmi umožniť.

Ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo svojom návrhu pôvodne domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom po rozvode manželstva.

Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila, nesúhlasila úpravou práv a povinností k maloletým deťom tak, ako to uviedol navrhovateľ v pôvodnom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie a rozsudkom číslo konania 7P/20/2013 - 129 zo dňa 20. 11. 2013 manželstvo účastníkov rozviedol. Maloleté deti zveril do starostlivosti odporkyne, ktorá sa bude o nich starať. Súčasne zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou 130,- € a na výživu maloletého M. mesačne 100,- €, t.j. spolu 230,- € od právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do 15.-teho dňa v mesiaci do rúk odporkyne. Súd upravil tiež styk otca s maloletým X. R. M. a o trovách konania rozhodol tak, že ani jeden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Na základe odvolania odporkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 13CoP/20/2014 - 170 rozsudok okresného súdu zo dňa 20. 11. 2013 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletým deťom a v časti výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletými deťmi, kde súd určil, že navrhovateľ je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod., do 15. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08 od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. 08. 2014.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 13CoP/55/2014 zo dňa 22. 07. 2014 krajský súd unesenie okresného súdu číslo konania 7P/20/2013 - 148 zo dňa 15. 01. 2014 v časti, v ktorej okresný súd opravil štvrtý výrok rozsudku zo dňa 20. 11., 2013 v styku otca s maloletými deťmi za prvou odrážkou „každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod., do 16. 07 do 18.00 hod. a od 01. 08. od 09.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod. na každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod. do 15. 07 do 18.00 hod. a od 01. 08 od 09.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. 08. 2014. Rozsudok Okresného súdu Zvolen číslo konania 7P/20/2013 - 129 zo dňa 20. 11. 2014 nadobudol právoplatnosť 28. 12. 2013 v časti, v ktorej bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede právnej zástupkyne navrhovateľa a navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že navrhovateľ trval na určení výživného tak, ako ho určil okresný súd v rozsudku zo dňa 20. 11. 2013. Pokiaľ odporkyňa žiadala určiť vyššie výživné, žiadal jej návrh zamietnuť. Výživné vo výške 230,- € považovali za primerané potrebám maloletých detí a zodpovedajú príjmovým a majetkovým možnostiam obidvoch účastníkov. Zdôraznili, že ak by matka prispela na maloleté deti rovnakou čiastkou ako otec, t.j. 230,- €, mali by maloleté deti vo veku 11 a 8 rokov k dispozícii sumu 460,- €, ktorú nemôžu upotrebiť vzhľadom k tomu, že ide o deti v rannom veku, ktoré budú rásť, ich potreby sa budú nepochybne zväčšovať a výživné vo výške 230,- € činí v súčasnosti 23 % čistého mesačného príjmu navrhovateľa. Podľa ustálenej judikatúry súdov na Slovensku výživné zväčša na vysokoškolsky vzdelávajúce sa deti na internáte v priemere nikdy nepresahuje viac ako 30 % z čistého príjmu povinnej osoby. Namietali, že rozpis výdavkov, ktoré predložila matka detí je neprimerane nadhodnotený, nereálny a vysoko prevyšuje mesačný príjem odporkyne. Okrem toho takmer všetky výdavky odporkyne sú v rovine jej tvrdení a ničím nepreukázané. Pritom životná úroveň odporkyne je v porovnaní s navrhovateľom vyššia, keďže nemá také množstvo nevyhnutných výdavkov, ako navrhovateľ, nepodieľa sa znášaním nákladov súvisiacich s vlastnou nehnuteľnosťou, okrem splácania jedného úveru. Aj z príjmov účastníkov konania podľa nich je nepochybné, že výdavky na maloleté deti tak, ako ich vyčíslila odporkyňa si účastníci konania nemôžu dovoliť a rodičia takéto výdavky nevynakladajú na maloleté deti ani v čase, keď žili v spoločnej domácnosti. Ďalej poukázali na to, že v čase, keď súd prvýkrát rozhodoval o výživnom, príjem navrhovateľa činil cca 936,- € a mal výdavky, ktoré presne vyčíslil, odvtedy došlo k zvýšeniu

príjmu navrhovateľky o 100,-€, pričom má výdavky prevažne spojené s prevádzkou a údržbou rodinného domu obidvoch účastníkov konania, ako aj spláca dva úvery, ktoré dodnes výlučne spláca sám, na ich úhradu odporkyňa neprispieva žiadnou finančnou sumou, hoci ide o spoločné úvery. Navrhovateľ má záujem znížiť svoje výdavky, čo sa mu čiastočne podarilo, jeho výdavky v súčasnosti predstavujú 322,-€ mesačne, ktoré je nevyhnutné vynaložiť. Žiadali zohľadniť, že aj na strane odporkyne došlo k rovnakému zvýšeniu príjmov, teda cca po 100,-€ mesačne a prípadné možnosti obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletých detí sú tak v rovnakom pomere, ako pri poslednom rozhodnutí súdu. Trvali tiež na tom, že navrhovateľ deťom prispieva aj nad rámec výživného kupovaním vecných darov, kúpou oblečenia, financuje deťom zábavu, výlety, kultúrne podujatia, keď sú deti u neho. Preto výživné, ktoré žiadajú určiť na X. vo výške 130,-€ a M.O. 100,-€ plne zodpovedá týmto potrebám. S navrhovanou úpravu styku navrhovateľ súhlasil.

Právna zástupkyňa odporkyne a odporkyňa na pojednávaní trvali na zvýšení výživného. Žiadali zohľadniť, že matka býva v rodičovskom byte, rodičom prispieva mesačne 130,-€, na výdavky s úverovou zmluvou vo výške 224,-€. Bola nútená si kúpiť auto a v tejto súvislosti spláca úver 57,02€ a poistné 6,64€. Výdavky na domácnosť, bývanie a maloleté deti, ktoré predstavujú 1.305,70€. Žiadali zohľadniť, že navrhovateľ nevyvíja aktívnu iniciatívu k tomu, aby sa dom najskôr predal, čím by sa mu znížili výdavky spojené s domom a ak by využíval dopravu vlakom, mohol by ušetriť na výdavkoch z dopravy minimálne polovicu. Okrem toho má policajnú pôžičku 167,-€, ktorá mu má skončiť. Pokiaľ sa odvolával na to, že má splácať po 40,-€ výživné na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, sú to výdavky, ktoré nemuseli vzniknúť, ak by pravidelne prispieval na výživu detí. Okrem toho bez vedomia odporkyne zrušil stavebné sporenie detí a pokiaľ tvrdí, že peniaze použil na rôzne aktivity pre ne, tieto skutočnosti nepreukázal. V priebehu konania viackrát uvádzal iné spôsoby použitia týchto peňazí. Trvali na tom, že navrhovateľ deťom nekupuje vecné darčeky, ani ošatenie, žiadali zohľadniť, že navrhovateľka zabezpečuje deťom každodennú starostlivosť. Súd by mal tiež prihliadať na zdravotné problémy detí, čím je spojená aj nákladnejšia zdravotná starostlivosť, kúpa vitamínov, ovocia. Trvali preto na určení výživného mesačne po 200,-€ na každé z detí s tým, že len na stravu maloletých detí vynaloží odporkyňa na X. mesačne 170,60€, na M.Á. 169,60€, ďalej rôzne výdaje na školský klub, hygienu, ošatenie, vreckové, školské potreby, kultúrnu činnosť, rôzne výdavky spojené s krúžkami a zdravotnou starostlivosťou na maloletého X. vo výške 587,90 a na maloletého M. X.o výške 493,80€.

Kolízna opatrovníčka trvala na písomne podanej správe a vzhľadom na to, že výdavky v dnešnej dobe sú skutočne vysoké, je za to, aby súd určil výživné primerané potrebám maloletých detí vzhľadom na zárobkové možnosti rodičov. Pokiaľ ide o úpravu styku vzhľadom na to, že sa rodičia dohodli žiadala, aby súd styk tak, ako sa na ňom dohodli schválil.

Z listinných dôkazov súd ďalej zistil:

Zo správy mesta Pezinok súd zistil, že odporkyňa je prihlásená na prechodný pobyt X. P., H.. U. Č.. X. s maloletými deťmi M. U., O.. XX. XX. XXXX a X. U., O.. XX. XX. XXXX. Pani U. momentálne žije v byte u svojich rodičov na U. H... Č.. X. Pracuje v OOPZ Pezinok. Menovanú neevidujú na oddelení ako problémovú občianku.

Zo správy U.. Š. Š., všeobecnej lekárskej pre deti a dorast F. súd zistil, že maloleté deti boli pacientmi ambulancie do 16. 08. 2013. Počas pobytu v mieste trvalého bydliska Sliach obaja chlapci trpeli opakovanými infekciami horných dýchacích ciest, najčastejšie na zápaly priedušnice, hrtana a nosohltana. U M. sa vyskytovali aj herpetické infekcie v okolí nosa s nutnosťou podávať protivírusové náplaste, krémy. Vzhľadom k častej chorobnosti bolo nutné podporovať prirodzenú imunitu chlapcov zdravou výživou, prirodzeným otužovaním, najmä športom, bol doporučený pobyt v horskom prostredí aj pri mori. Ďalej bolo nutné zvýšiť dávky vitamínov okrem čerstvého ovocia a zeleniny formou doplnkov výživy a v prípade infekcií bolo nutné podávať nosné kvapky, minerálové roztoky morskej vody, ako aj sirupy a lieky na kašeľ. Pri krvácaní z nosa askorutín, ktorý je voľnopredajným liekom lekárne a je nutné ho zaplatiť v plnej výške. Pri podávaní antibiotík bolo doporučené užívať i probiotiká. Zdravotný stav si vyžadoval odborné vyšetrenia a pravidelné kontroly imunoalergologičkou, ktorú navštevovali menovaní X. Ž. O. B..

Zo správy M. E. P. K. X. V. V., D. M. P. V. V. súd zistil, že navrhovateľ si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne, nebolo mu zatiaľ ponúknuté výhodnejšie pracovné zaradenie.

Zo správy U. X. F., N. P. D. U. R. P. V. V. súd zistil, že za obdobie od 03/2014 do 02/2015 zarábala navrhovateľ priemerne mesačne 1.033,37 €.

Zo správy U. X. F., F. F. R. U. P., V. súd zistil, že odporkyňa je zamestnankyňou U., nemá vykonávané zrážok zo mzdy a za obdobie od mesiacov 03/2014 do 02/2015 zarobila priemerne mesačne 857,29 €.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odboru sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že boli prešetrované pomery, v akých žijú maloleté deti. Bolo zistené, že matka býva naďalej s maloletými deťmi vo štvorzbovom byte svojich rodičov, ktorí sú vlastníci mi nehnuteľnosti. Byt je priestranný, kompletne zariadený, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Majú k dispozícii dve izby, pričom jedni využívajú maloleté deti, ktoré ju majú zariadenú pre svoje potreby a záujmy. Maloletý X. R. M. sú žiakmi Základnej školy na F. H.. X. P., maloletý X. je žiakom piateho ročníka a M. druhého ročníka. V škole dosahujú veľmi dobrý študijný prospech. Aktívne dvakrát do týždňa chodia na karate, kde poplatky s tým spojené predstavujú sumu 110,- € štvrťročne a v rámci voľného času navštevujú plaváreň Maloletý X. v rámci školy navštevuje športový krúžok, v pondelok po vyučovaní anglický jazyk 48,- € mesačne a tiež v stredu 6,- € týždenne. Deti sú evidované v alergiologickej ambulancii v U.. Matka s maloletým M. navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v P..

Z rozsudku Okresného súdu Pezinok číslo konania 11P/187/2013 - 173 zo dňa 26. 03. 2015 súd zistil, že otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou 140,- €, M. mesačne 110,- € od 15. 08. 2013 do 28. 12. 2013. Zročné výživné na maloletého X. za obdobie od 15. 08. 2013 do 28. 12. 2013 v sume 464,02 € je otec povinný splácať v 20,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným od 01. 04. 2015 k rukám matky pod následkami straty výhody splátok. Zročné výživné na maloletého M. od 15. 08. 2013 do 28. 12. 2013 v sume 332,22 € je otec povinný splácať v 20,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným od 01. 04. 2015 k rukám matky pod následkom strata výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine k zmene pomerov môže dôjsť na strane rodičov maloletého dieťaťa, alebo na oboch stranách. Aj keď Zákon o rodine nevyžaduje podstatnú zmenu okolností, vyžaduje sa vzhľadom na zásadu nemeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktoré smerujú k právnej istote, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Súd preto skúmal, či od určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Pezinok číslo konania 11P/187/2013 zo dňa 26. 05. 2015 došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu, t.j. zníženie, alebo zvýšenie výživného oproti takto určenému výživnému. Súd ďalej vychádzal z toho, že s takto určeným výživným obidvaja rodičia súhlasili, keď sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania. Súdu

neboli preukázané žiadne závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie, alebo zvýšenie takto určeného výživného.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že výdavky na maloleté deti, t.j. nevyhnutné výdavky predstavovali na X. na stravu v škole 20,60 €, lieky na imunitu cca 30,- €, mobil 10,- € krúžky karate 19,- €, plávanie 15,- €, anglický jazyk 40,- €, slovenský jazyk 48,- €, t.j. spolu 182,60 €. Na maloletého M. výdavky predstavujú stravu v škole 19,50 €, školský klub 10,- €, lieky na imunitu cca 30,- €, krúžky karate 19,- €, plávanie 15,- €, t.j. 93,50 €, okrem týchto výdavkov má matka výdavky ohľadom detí na ich hygienu, ošatenie, raňajky, desiatu, olovrant, večere, obuv, vreckové, kultúrne vyžitie. Výdavky matky najnevyhnutnejšie výdavky matky predstavujú úver v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 224,- €, ďalej mobil 45,- €, poistenie zodpovednosti 23,62 €, ako aj ostatné výdavky spojené so stravou, hygienou, cestovné výdavky, ošatenie, obuv a podobne. Výdavky otca predstavujú 71,64 € spojené s domom, 40,- € s mobilným telefónom, 130,- € splátka pôžičky štátneho fondu rozvoja bývania, 50,- € prispieva matke. Odporkyňa taktiež prispieva rodičom na bývanie mesačne 130,- €, nakoľko býva v ich byte. Obidvaja rodičia si tiež musia hradiť bežné výdavky spojené so stravou, poisťkami, cestovné náklady, ošatením, hygienou, hygienickými potrebami a podobne. Od správy zamestnávateľov súd zistil, že oproti predchádzajúcemu zárobku navrhovateľa, ktorý bol vo výške 936,76 € za obdobie od 03/2014 do 02/2015 jeho zárobok predstavovala 1.033,37 €, u odporkyne oproti predchádzajúcemu zárobku 750,60 € za obdobie od 03/2014 do 02/2015 jej zárobok predstavoval 857,29 €. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré pochádzajú z ich manželstva.

Súd mal preukázané, že v pôvodnom konaní o rozvod manželstva súd upravil styk navrhovateľa s maloletými deťmi a tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Rodičia sa na úprave styku dohodli, súd preto upravil styk tak, ako žiadali obidvaja rodičia.

Čo sa týka výšky výživného, navrhovateľ žiadal určiť výživné k maloletým deťom najprv sumou 120,- € na maloletého X. a 80,- € na maloletého M., neskôr po zrušujúcom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici súhlasil s tým, aby súd určil výživné tak, ako ho určil okresný súd rozsudkom zo dňa 20. 11. 2013 na M. 130,- € a na X. 100,- €. Odporkyňa s takýmto výživným nesúhlasila a žiadala určiť výživné po 200,- € na každé z detí. Súd mal preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Pezinku číslo konania 11P/187/2013 - 173, kde bolo určené výživné na obidve maloleté deti od 15. 08. 2013 do 28. 12. 2013 vzhľadom na to, že rozsudok Okresného súdu Zvolen, číslo konania 7P/20/2013 zo dňa 20. 11. 2013 nadobudol právoplatnosť čo do rozvodu manželstva účastníkov a zverenia maloletých detí dňa 28. 12. 2013. Súd preto rozhodoval o zameškanom výživnom za obdobie od 29. 12. 2013, v ktorom súd o návrhu rozhodoval, t.j. do 31. 05. 2015. Ako mal súd preukázané, rozsudkom Okresného súdu Pezinok číslo konania 11C/187/2013 zo dňa 26. 03. 2015 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu maloletého M. mesačne 130,- € a X. 100,- €, pričom s takýmto rozhodnutím obidvaja rodičia súhlasili, keďže sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania. Súd preto skúmal, čo od takto určeného výživného došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu, t.j. zníženie, alebo zvýšenie výživného oproti takto určenému výživnému. Tieto skutočnosti súdu preukázané neboli. Súd mal takto preukázané, že výživné určené na maloletého X. mesačne vo výške 140,- € a na maloletého M. vo výške 110,- € je primerané potrebám maloletých detí, zodpovedá zárobkovým možnostiam obidvoch rodičov, preto súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletého X. mesačne 140,- € a na maloletého M. 110,- €. V prevyšujúcej časti, pokiaľ matka žiadala určiť vyššie výživné súd návrh zamietol, nakoľko takto žiadané výživné nezodpovedá zárobkovým možnostiam navrhovateľa, ani potrebám maloletých detí vzhľadom na ich vek a s prihliadnutím na to, že vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom má aj ich matka.

Za obdobie od 29. 12. 2013 do 31. 05. 2015 tak, vzniklo navrhovateľovi zameškané výživné na maloletého X. vo výške 180,- € a M. vo výške 180,- €. Navrhovateľ by mal platiť na X. mesačne 140,- €, platil 130,- €, vzniklo mu tak zameškané výživné 10,- € (140 € - 130 €), čo za 18 mesiacov predstavuje 180,- €. Na M. by mal platiť 110,- €, platil 100,- €, rozdiel predstavuje 10,- € za jeden mesiac, zameškané výživné za 185 mesiacov predstavuje 180,- €. Súd mu povolil splácať takto zameškané výživné v mesačných splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).