

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010427
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010427.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená Y. W. rod. K.Á., nar. X.XX.XXXX M. W., trvale bytom M. XXX, Y. Ž., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

uznáva sa za vinnú, ž e

dňa 12.5.2014 v čase o 11.45 hod. v Martine, na ulici F., v obchodnom dome K. vzala z regálu na predajnej ploche 12 ks CD nosičov, ktoré zbavila ochranných obalov, a to pod novinami, ktoré mala nachystané v nákupnom vozíku, čím ich poškodila, pričom mala v úmysle sa ich zmocniť a následne si ich prisvojiť, ale keď zbadala, že to videl pracovník SBS, CD nosiče vyložila v oddelení hračiek a vyšla z predajne, kde bola zastavená pracovníkom SBS, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti K. B. T., M..Y..B., B. B.F. C. E. XX/A, A., IČO : 35790164 spôsobila škodu vo výške 131,88,-Eur, a takto konala aj napriek tomu, že bola dňa 13.3.2014 Obvodným oddelením PZ Žilina - východ postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15007348 uložená pokuta vo výške 10,-Eur, a zároveň takto konala napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 5.11.2013 č.k. 3T/156/2013-47, právoplatným dňa 5.11.2013 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so skúšobnou dobou na 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest povinnej práce vo výmere 260 hodín, uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Martin sp.

zn. 2T/86/2014 zo dňa 21.1.2015, právoplatným dňom 9.4.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ky za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. B.Á. T., M..Y..B., B. B. C. E. XX/A, A., IČO : 35790164, škodu vo výške 131,88,-Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.