

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221759
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2214221759.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom Slávičia 775, Zlaté Klasy, t.č. Detský Domov v N., K. K. XX, N., deti rodičov: matka Q. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. E. XXX/X, L. H. - V., a otec - neznámy o návrhu na ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom H. a Z. za poručníka Detský domov v N., K. K. XX, XXX XX N., ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Poručník je povinný dvakrát ročne podávať súdu správu, vždy k 30.6. ak 31.12. kalendárneho roka o vykonávaní správy majetku maloletých detí a správu o maloletých deťom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Detský domov v N. doručil súdu dňa 1.12.2014 návrh na ustanovenie poručníka maloletým deťom H. a Z.. Návrh odôvodnil tým, že matka zomrela a otec v rodných listoch nie je uvedený a nie je známa žiadna osoba, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka mal. deťom. Nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do Detského domova v N..

Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

Z výsluchu zástupcu Detského domova súd zistil, že detský domov súhlasí s ustanovením za poručníka mal. deťom. Mal. deti sa nachádzajú v ich zariadení. Rozsudkom bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Matka dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec mal. detí nie je uvedený.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11P/30/2010 - 12 zo dňa 31.08.2010 bola nad maloletou H. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove v N.. Zároveň bola matka maloletej H. zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca vopred.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/22/2014 zo dňa 15.04.2014 bola nariadená ústavná starostlivosť aj nad maloletou Z., ktorá sa taktiež vykonáva v Detskom domove v N.. Matka

maloletej Z. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživné vo výške 30 % životného minima vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca.

Z úmrtného listu matky maloletých detí mal súd preukázané, že matka dňa XX.XX.XXXX zomrela.

Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že otec nie je uvedený.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd má za to, že návrh Detského domova v N. bol podaný dôvodne. Detský domov súhlasil s ustanovením poručníka pre maloleté deti, pričom s návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník. Maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v Detskom domove v N., potom čo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11P/30/2010 - 12 zo dňa 31.08.2010 bola nad maloletou H. nariadená ústavnú starostlivosť a umiestnená do Detského domova v N. a taktiež rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P/22/2014 zo dňa 15.04.2014 bola nariadená ústavnú starostlivosť aj nad maloletou Z., ktorá sa taktiež vykonáva v Detskom domove v N.. Z úmrtného listu matky maloletých detí mal súd preukázané, že matka maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec nie je uvedený. Na základe týchto skutočností je potrebné maloletým deťom ustanoviť poručníka a to v osobe Detského domova N., ktorý s ustanovením súhlasil a kde sa aj maloleté deti v súčasnosti zdržiavajú. Iná osoba ani príbuzní, ktorí by mohli zastávať riadne funkciu poručníka neboli zistení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len kolízny opatrovník, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Ostatní účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolaie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).