

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200958
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200958.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 381,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 381,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,85 Eur od 10.4.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 350,17 od 11.04.2013 do zaplataenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 130,53 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 381,02 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 11. 04. 2008 uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi. Navrhovateľ svoje povinnosti splnil. Povinnosťou odporcu bolo uhrádzať riadne a včas platby za dodané služby. Odporca svoje povinnosti neplnil.

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd dňa 19.02.2014 platobný rozkaz č. 2Ro/57/2014-15. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd uznesením č. 10C/121/2015-33 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods.3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa neustanovili účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 17. 02. 2014, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č.XXXXXXX zo dňa 11.02.2008, obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov, so spisom preddavkových platieb, identifikáciou a

špecifikáciou odberného miesta, faktúrou zo dňa 26.03. 2013 na sumu 30,85 Eur, faktúrou zo dňa 27.03.2013 na sumu 350,17 Eur, pokusom o zmier zo dňa 22. 01. 2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 11.04.2008 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy dodával odporcovi elektrickú energiu na domácu adresu, za ktorú mal odporca uhrádzať platby. Súd považuje za dokázané, že odporca si svoje povinnosti riadne neplnil a vznikol mu dlh v celkovej výške 381,02 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania súd považuje za dokázané, že odporca neuhradil faktúru zo dňa 26.03.2013 splatnú 09.04.2013 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) Z. sume 30,85 Eur za neuhradenú zákazku zo dňa 25.03.2013 - odpojenie odberného zariadenia a faktúru vyhotovenú dňa 27.03.2013 splatnú 10.04.2013 (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) v sume 350,17 Eur za dodávku elektrickej energie za fakturačné obdobie od 02.10.2012 do 25.03.2013. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy. Súd považuje za preukázané, že odporca je s platením dlhu v omeškaní, preto v súlade s ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu k úhrade aj úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach..

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 130,53 Eur - 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, pokus o zmier, podanie návrhu) po 33,86 Eur + 3x režijný paušál 8,04 Eur+ 20% sadzba DPH).

Istinu s úrokom z omeškania a náhradu súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť na číslo účtu XXXXXX/XXXX vedený vo Z., Q..A., s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX.

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit Bank, a.s., s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)