

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Ro/556/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208303
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813208303.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. P., A.Y.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, XXX XX H. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1136,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 166,68 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, vedený v S. W., a.s., pobočka Lučenec, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15. 11. 2013, ktorý bol Okresnému súdu Revúca doručený dňa 19.11.2013, sa navrhovateľ (pôvodný - Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 1 136,95 € s príslušenstvom.

Dňa 06.10.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedený úkon navrhovateľa učinенý skôr, než sa začalo pojednávanie a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 4 O. s. p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy nasledovne:

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu, zavinil zastavenie konania, a preto je v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. povinný znášať náhradu účelných trov konania ostatných účastníkov konania.

V podaní zo dňa 10.09.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.09.2014 si uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník na strane odporcu, a preto mu súd priznal v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. proti navrhovateľovi požadovanú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 € v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (vyjadrenie k žalobe) po 61,41 € a 2 x režijný paušál po 8,04 € + 20 % DPH). Súd sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že trovy vedľajšieho účastníka boli v konaní vynaložené neúčelne. Navrhovateľ okrem iného poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v zmysle ktorého paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania. K tomu tunajší súd uvádza, že účelnosť trov konania treba posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. V tomto prípade vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania. Súd taktiež poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/110/2013 zo dňa 25.06.2013, právoplatné 01.08.2013, v ktorom v obdobnom prípade odvolací súd považoval trovy konania vedľajšieho účastníka - občianskeho združenia za účelne vynaložené, a preto potvrdil výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/96/2012 zo dňa 13.02.2013, ktorým boli vedľajšiemu účastníkovi - občianskemu združeniu priznané trovy konania. Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu má súd za to, že trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, a preto mu ich náhradu priznal.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 06.10.2014 žiadal vrátenie súdneho poplatku. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, nakoľko poplatok v predmetnom konaní zaplatený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.