

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010501
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. J., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný L. J., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Ž. I.
K., M. XXX/XXX, podnikateľa,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 13.06.2008 v presne nezistenom čase zabezpečil pre V. J., nar. XX.XX.XXXX potvrdenie s nepravdivými údajmi o tom, že V. J. je zamestnaný v spoločnosti Geppard Trade, Š. Č.. XX, G., IČO: XX XXX XXX s príjmom 796,65,- Eur (24 000,- Sk) a taktiež mu zabezpečil telefonický kontakt na prípadné overenie jeho zamestnávateľa, tel. číslo XXX XXXXXXX pri žiadosti o úver, pričom týmito údajmi bol deklarovaný pracovný pomer V. J. v tejto spoločnosti za účelom doloženia k žiadosti o úver, od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., V. J., kde za pomoci týchto údajov, ktoré nadiktoval V. J. pri žiadosti o úver dňa 13.06.2008 v predajni OKAY ZVOLEN, okres E., U.. K. XX, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., D. X, B., IČO: XX XXX XXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na zakúpenie tovaru a to notebook nezistenej značky v predajnej cene 1.073,92 Eur (32 353,- Sk), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 805,45 Eur (24 265,-Sk), ktorý sa zaviazal splatiť formou mesačných splátok po 41,63 Eur (1.254,- Sk), teda celkovo vo výške 999,- Eur (30 096,- Sk), z ktorých neuhradil ani jednu splátku, čím týmto svojím konaním obvinený L. J. poskytol pomoc V. J. k uvedeniu spol. Home Credit Slovakia, a.s., D. X, B., IČO: XX XXX XXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru, čím bola spôsobená spol. Home Credit Slovakia, a.s., D. X, B., IČO: XX XXX XXX vo výške 999,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase dňa 15.10.2013 vo E., okres E., na Y. H. v predajni spoločnosti BIOVITAL s.r.o. Z. uzatvoril obvinený 1/ Y. N. prostredníctvom mandátára Y. Š. zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere číslo XXXXXXX na nákup lôžkovín, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.460,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť s navýšením v 60 mesačných splátkach po 38,29 Eur, celkovo vo výške 2.297,40 Eur, zakúpený tovar prevzal, dohodnuté splátky neplatil, v zmluve uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní v spoločnosti SOTA s.r.o., K. Y. XXX a výške mesačného príjmu 670,- Eur, kde po predchádzajúcej dohode mu za odmenu tieto nepravdivé údaje poskytol za účelom uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere obvinený 2/ L. J., ktorým konaním spôsobili spoločnosti COFIDIS, a.s., M. W. X, Z., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.460,- Eur,

teda

v bode 1/, 2/ rozsudku

poskytol pomoc inému na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/, 2/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/205/2012 zo dňa 12. 11. 2013, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému L. J., pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/52/2008 zo dňa 15. 05. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/222/2008 zo dňa 09. 12. 2008 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. J.Ú. povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom G. XXXX/XXX, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, vo výške 914,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. J. povinní spoločne a nerozdielne, s už odsúdeným Y.T. N., nar. 27.07.1988 v Žiari nad Hronom nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:
- COFIDIS, a.s., so sídlom M. W. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.460,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.