

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206042
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513206042.8

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: B. C. Š., R. L. XXX, proti odporcovi: Exekučný úrad Dr. Kroupa, Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, zast. Mgr. Janou Dekánkovou, advokátkou so sídlom v Brezovej pod Bradlom, D. Jurkoviča č. 966/42, o vrátenie sumy 101,83 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.
- II. Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu k vráteniu čiastky 101,83 Eur s príslušenstvom, uhradiť nemajetkovú ujmu a rozhodnúť o trovách konania. Svoj návrh špecifikoval na pojednávaní konanom dňa 04.03.2015, kde uviedol, že žiada odporcovi uložiť povinnosť vrátiť mu čiastku 101,83 Eur s príslušenstvom s úrokom z omeškania vo výške 20% odo dňa podania návrhu, ďalej zaviazat' odporcu na uhradenie nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- Eur a pokiaľ ide o trovy konania žiadal 15,- Eur za každý jeden dopis, ktorý je v spise. V podanom návrhu uviedol, že dňa 05.02.2013 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie EX 3227/12 z 30.01.2013, na ktoré vzniesol námietky dopisom z 05.02.2013 č. RS 44/542 5.195,- Sk, keď vo veci nebolo rozhodnuté, čo prikladá. Odporca exekučným príkazom určil Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava vyplatiť čiastku 101,83 Eur, vyplatiť, čo poisťovňa plnila. Oznámením 4609027020 zo 04.04.2013 s plnením za máj 2013 s dátumom 02.05.2013 žiadal vrátenie čiastky s odôvodnením, na čo odporca nereagoval, dop RS 445610997 SK, ktorý predkladá. S dátumom 09.05.2013 urgoval vrátenie čiastky, dop RS 445577620 SK a s dátumom 22.05.2013 opakovane urgoval a podal posledný pokus pred podaním žaloby, keď odporca nereagoval a do dnešného dňa čiastku nevrátil, ale ani nespravil vyúčtovanie.

Návrh rozšíril podaním zo dňa 04.03.2015 doručeným súdu dňa 10.03.2015 a o tomto bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 6C/162/2013-47 zo dňa 01.04.2015 tak, že súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že žalobný návrh znie: "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 101,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 20% odo dňa podania návrhu, nemajetkovú ujmu vo výške 2.000,- Eur, trovy konania 30,- Eur za každý dôkaz, 16,50 Eur poplatok za podaný návrh a stratu času 150,- Eur."

Odporca prostredníctvom právnej zástupkyne podal vo veci vyjadrenie, v ktorom uviedol, že z textu podaného návrhu vyplýva, že odporca ako súdny exekútor vykonávajúci súdnu exekúciu podo sp. zn. EX 3227/12 napriek tomu, že navrhovateľ mal podľa jeho vyjadrenia po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie zaslať exekútorovi námietky proti exekúcii, vydal exekučný príkaz, ktorým nariadil Sociálnej poisťovni, aby vykonala zrážku z jeho dôchodku. Sociálna poisťovňa na základe exekučného príkazu zrazila z navrhovateľovho dôchodku sumu 101,83 Eur. Navrhovateľ, nakoľko sa domnieval, že postup exekútora bol v rozpore so zákonom, mal exekútora požiadať o vrátenie zrazenej sumy. Odporca však na jeho žiadosť a následné urgencie nereagoval. Poukázal na ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto

občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. Tieto vzťahy sú upravené normami súkromného práva a sú založené na princípoch právnej rovnosti ich subjektov, práva a povinnosti. Vzťahy, ktoré sú založené na nerovnom právnom postavení účastníkov a ktorých orgány verejnej moci rozhodujú o právach a povinnostiach účastníkov na báze autoritatívnosti sú verejnoprávne. Navrhovateľ sa uspokojenia svojich práv domáha voči odporcovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych rozhodnutí - exekútor, ktorý vykonáva svoju činnosť v rozsahu stanovenom zákonom č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov. Ďalej poukázal na skutočnosť, že podľa ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 4 ods. 1 písmeno a) bod 3 citovaného zákona vo veciach náhrady škody, ktorá bola spôsobená ochranou verejnej moci. Podľa § 3 ods. 1 koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škodu spôsobil exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na obsah podaného návrhu je toho názoru, že v danej veci nemá pasívnu legitimáciu a preto navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol a vec prejednal po pripustení zmeny petitu návrhu v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa dňa 04.03.2015 ospravedlnil z ďalšieho pojednávania z dôvodu, že všetky dôkazy sú v spise. Ako v poslednom vyjadrení dopovedal, nemá k veci čo dodať, súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti. Súd tak postupoval podľa § 101 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporcu, oboznámil sa s návrhom, s podaním navrhovateľa zo dňa 26.08.2013, s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 5Co/238/2013-10 zo dňa 09.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2013, s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.01.2014 sp. zn. 6C/162/2013-12, s podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 18.02.2014, s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6Co/369/2014-16 zo dňa 30.03.2014, s podaním navrhovateľa doručeného súdu dňa 19.08.2014, s vyjadrením navrhovateľa s 4 ks zalepenými páskou lepiacou prelepenými malými obálkami adresovanými Exekútorskému úradu Dr. Marcelovi Kroupovi, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 04.03.2015 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava podaného návrhu, tak ako ho vyšpecifikoval. Uviedol, že Zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za odpady v § 2, ktorý hovorí: druh miestnych daní, je to odsek 1 miestnymi daňami, ktoré môže ukladať obec sú medzi nimi aj dane z nehnuteľnosti, teda z tohto paragrafu, ako uvádza aj vo svojom návrhu bol exekučný titul nezákonný a vymoženie exekúcie je rovnako nezákonné, lebo on len to umožňuje. Podstatu celú povedal, čo je možné v zákone overiť. Chcel kandidovať aj na starostu, ale mu petíciu aj ukradli, dobre spravili zo zdravotného strediska. Vznikla mu škoda, pretože on čiastku 101,83 Eur nemohol ako dôchodok využiť vo svoj prospech a túto čiastku si privlastnil súdny exekútor. Na iný orgán sa neobrátil. Obsah obálky podanej na pošte dňa 07.02.2013 navrhovateľ poslal ako dobieрку, pretože nevedel dlhodobo vec zákonným spôsobom riešiť, ale čo je podstatné, jemu dlhodobo tiež vznikali trovy, keďže zákon, ako do zápisnice nadiktoval, mu neprikazoval, tak si aj on účtoval určitú čiastku. Na otázku súdu, keď navrhovateľ tvrdil, že podal námietky, aké okolnosti nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili vo vymáhateľnosti, alebo aké iné dôvody pre podanie námietok tu boli, pre ktoré exekúcia bola neprípustná, navrhovateľ uviedol, že dôvodom bol § 2 Zákona o miestnych daniach a poplatku za odpady č. 582/2004 Z.z.. Ani exekútor nenapísal, z čoho nedoplatok pozostáva a on sa necíti byť voči obci dlžný, lebo za to, že tam má dom, zákon hovorí, že je to len možnosť. V paragrafe 2 je napísané, že miestnymi daňami, ktoré môže ukladať obec, teda nie je to povinnosť obce. Na otázku súdu, či navrhovateľ sám pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zaplatil sumu 31,99 Eur alebo túto sumu uhradil po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, navrhovateľ uviedol, že on na výmer, ako píše v návrhu podal odvolanie a ako je v spise konala o tom Bratislava, takže nezaplatil, ale keďže mu bol znížený dôchodok o tú čiastku, tak podal žalobu, pretože nepriznal dôvodnosť platenia v zmysle § 2 uvedeného zákona. Na otázku súdu, či v nadväznosti na nemajetkovú ujmu, teda na uplatnenie nemajetkovej ujmy, aké následky vznikli navrhovateľovi v súkromnom živote, či v spoločenskom uplatnení, navrhovateľ uviedol, dajme tomu som zaplatil určité veci pod nátlakom vo veci dodávky vody. Tohto konania sa to netýka. Ale napríklad aj tento rok mu exekútor znížil dôchodok a druhé rozhodnutie o exekúcie poslal na Prima banku a bol mu zablokovaný

účet, tak mu bolo povedané, že mu bol zablokovaný účet. To sa týka inej exekúcie z roku 2015. Jeho exekúcie trvajú asi 10 rokov. Nemajetkovú ujmu chce z toho dôvodu, že je dlhodobo prenasledovaný, lebo keď ten dôchodok nedostane, tak má menší obed. Plyn musí zaplatiť, elektriku musí zaplatiť, ale za hlúposť platiť nechce. Za hlúposť, ktorá pozostáva z dani z nehnuteľností platiť nechce. Jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti v nadväznosti na uplatnenie nemajetkovej ujmy bolo také, že mu bola spôsobená škoda, lebo on si už o kariéru nekoleduje, pričom dodáva, že nechce platiť za to, čo zákon neprikazuje alebo na to, čo hospodárske zmluvy ešte nezaväzujú.

Obsah obálky podaný 02.05.2013 a obsah obálky podaný na pošte 15.05.2013 navrhovateľ posielal ako dobierky vo výške 50,- Eur z dôvodu, že ľudia sa mu smiali, čo má s exekútorom. Ľudia sa ho vypytovali, čo má s exekútorom. Obsah obálky podaný na pošte dňa 24.05.2013 ako dobierku vo výške 50,- Eur posielal preto, lebo exekútor nereagoval na jeho dopisy, tie neprevzal. Jeden dopis je námietka voči exekúcii, druhý dopis je žiadosť o vrátenie, tretí urgencia a štvrtý dopis je opakovaná urgencia o vrátenie žalovanej čiastky s tým, že v prípade, že nebude vrátená čiastka, podá súdu žalobu.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 04.03.2015 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava vyjadrenia, ktoré písomne zaslal i s právnou zástupkyňou súdu. Na otázku súdu s tým, že navrhovateľ predložil 4 obálky, ktoré adresoval exekučnému úradu, ktoré obsahujú listiny, prečo súdny exekútor neprevzal ani jednu obálku s obsahom, súdny exekútor uviedol, že preto, že odmietol zaplatiť dobierkovú cenu.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že v danom spore odporca nie je nositeľom právnych povinností, a teda nie je pasívne legitimovaný. Z tohto dôvodu v podstate trvá na ich vyjadrení a zamietnutí žaloby v celom rozsahu. Poukázala na náleží Ústavného súdu SR sp. zn. 2IIÚS/165/2012-45 zo dňa 14.02.2013, v ktorom ústavný súd v bode 30 hovorí, že postavením súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti sa už zaoberal, a to vo svojom náleží sp. zn. PL ÚS 49/03, pričom v závere tohto bodu sa uvádza, že z týchto ustanovení vyplýva, že exekútor zodpovedá za škodu spôsobenú výkonom exekučnej činnosti ako štátny orgán. Súčasne to potvrdzuje, že štát preberá na seba zodpovednosť nahradiť škodu, ktorá vznikla ako dôsledok výkonu exekučnej činnosti súdnym exekútorom. Ústavný súd v bode 31 poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/58/2009. V bode 32 svojho náleží doslovne ústavný súd uvádza: čo sa týka postavenia súdneho exekútora výkon exekučnej činnosti predstavuje zverený výkon štátnej moci, čo upravuje aj samotná právna úprava (§ 5 ods. 2 Exekučného poriadku) a konštatuje to aj ústavný súd vo svojej už uvedenej judikatúre. Z tohto dôvodu sa na súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti vzťahuje aj právny režim náhrady škody podľa Zákona č. 514/2013 Z.z.. Pri realizácii úkonov exekučného konania nie je súdny exekútor nositeľom základných práv a slobôd, ale naopak ako predstaviteľ verejnej moci sa podieľa na plnení pozitívneho záväzku štátu v súvislosti s realizáciou základných práv účastníkov exekučného konania.

Z obálky, ktorá bola adresovaná Exekútorškému úradu Dr. M. Kroupovi, Gegelovská 662/2 v Myjave a z obsahu tejto obálky súd zistil, že navrhovateľ poslal listinu, ktorú obsahovala uvedená obálka ako dobierku za 80,- Eur, pričom adresát túto odmietol prevziať dňa 09.02.2013. Uvedená dobierka obsahovala námietky navrhovateľa, ktoré podal z dôvodu, že z doručeneho upovedomenia nie je zrejme o aké nedoplatky ide, teda nie je k čomu vzniesť námietky a z dôvodu, že čiastka je zhodná s daňou z nehnuteľnosti za rok 2012, pričom namietal, že podacím lístkom č. RR 447361569 SK Pošta Myjava podal návrh na obnovu konania na Finančné riaditeľstvo SR v Bratislave z dôvodu, že už pochopil, že správca dane len môže ukladať dane, ale stále zák. nechápe, keď tvrdí, že zavedením vo VZN ide o povinnosť, čo neodôvodnilo, kde o obnove konania nerozhodlo a ďalej z dôvodu, že odmena exekútora 10% k čiastke 33,19 Eur nie je odôvodnená, teda je nekontrolovateľná. V závere podania označeného ako námietky navrhoval odklad a zastavenie exekúcie.

Z ďalších zásielok, ktoré súdu predložil navrhovateľ súd zistil, že všetky zásielky boli doručované súdnemu exekútorovi ako dobierky za 50,- Eur.

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu vrátiť mu čiastku 101,83 Eur s príslušenstvom, uhradiť nemajetkovú ujmu a rozhodnúť o trovách konania. Svoj návrh špecifikoval na pojednávaní konanom dňa 04.03.2015, kde uviedol, že žiada uložiť odporcovi povinnosť vrátiť mu čiastku 101,83 Eur s príslušenstvom, s úrokom z omeškania vo výške 20% odo dňa podania návrhu, ďalej zaviazat odporcu na uhradenie nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,-Eur a pokiaľ ide o trovy konania

žiadal 15,- Eur za každý jeden dopis, ktorý je v spise. Návrh rozšíril v podaní zo dňa 04.03.2015 doručeným súdu 10.03.2015 a o tomto bolo rozhodnuté sp. zn. 6C162/2013 zo dňa 01.04.2015 tak, že súd pripustil zmenu petitu návrhu nasledovne: "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 101,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 20% odo dňa podania návrhu, nemajetkovú ujmu vo výške 2.000,- Eur, trovy konania 30,- Eur za každý dôkaz, 16,50 Eur poplatok za podaný návrh a stratu času 150,- Eur."

Navrhovateľ, ako vyplynulo z výsledkov pojednávania sa svojho nároku domáhal jednak titulom náhrady škody z dôvodu nesprávneho postupu súdneho exekútora, jednak titulom nemajetkovej ujmy. Keďže medzi exekútorom a povinným nie je súkromnoprávny vzťah založený na princípe právnej rovnosti ich subjektov, ale vzťah verejnoprávny z dôvodu, že exekútor vystupuje v každej exekúcii ako nositeľ zvrchovanej verejnej moci a je oprávnený druhému subjektu zakladať práva a povinnosti, súd na daný vzťah nemohol použiť Občiansky zákonník.

Podľa § 5 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor v postavení verejného činiteľa. Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písmeno a) bod 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti SR, ak 3) škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Súdny exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí pri výkone činnosti podľa Exekučného poriadku. Ustanovenie § 33 ods. 1 Exekučného poriadku odkazuje na Zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Podľa citovaného ust. § 4 Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci koná Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a uvedených skutočností, z výkladu exekučného poriadku v spojení so zákonom č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov možno konštatovať, že postup podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov je potrebné aplikovať v tom prípade, keď škoda vznikla pri výkone exekučnej činnosti podľa § 29 až 192 Exekučného poriadku, resp. pri porušení relevantných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku pri výkone exekučnej činnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ uplatňuje náhradu škody práve v nadväznosti na postup súdneho exekútora pri realizácii exekučnej činnosti exekútora vykonávanej na základe poverenia súdu. Z uvedených dôvodov je potom nevyhnutné konštatovať, že obrana odporcu spočívajúca v namietaní nedostatku pasívnej a vecnej legitímácie na strane odporcu je dôvodná. Podľa

názoru súdu na strane odporcu je nedostatok vecnej pasívnej legitímácie a preto bolo nevyhnutné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Naviac sa však javí za nevyhnutné dodať, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Súdny exekútor - odporca, v danom prípade vykonával exekúciu na základe návrhu oprávneného Obce Krajné 916 16 Krajné 52, proti navrhovateľovi ako povinnému, keď súd vydal na základe jeho žiadosti po preskúmaní návrhu exekučného titulu, ktorým bol výkaz nedoplatkov č. 9/2012 zo dňa 23.10.2012 potvrdený rozhodnutím Finančného riaditeľstva č. 1020506/1/1153825/2012/5041 zo dňa 10.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2012 a vykonateľnosť dňa 25.09.2012, poverenie č. 5304*027808 zo dňa 13.11.2012 na vymoženie sumy 31,99 Eur a trov exekúcie.

Podľa § 50 veta prvá Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie námietky proti exekúcii do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránenia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Spôsob doručovania námietok Exekučný poriadok neupravuje a tak sa na ne vzťahuje príslušné ustanovenie O.s.p., ktorým je ust. § 42 ods. 1, podľa ktorého podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo urobené zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada. Povinný zaslal súdnemu exekútorovi zásielku na dobierku. Dobierka je zásielka, ktorú vydá pošta adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi len vtedy, ak tento vopred uhradí dobierkovú sumu stanovenú odosielateľom pri podaní. Na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že navrhovateľ tak postupoval zákonným spôsobom pri doručovaní námietok a je potom irelevantné, či skutočne zásielka obsahovala i námietky. Súdny exekútor by bol povinný prevziať riadnu zásielku zaslanú povinným, v žiadnom prípade, podľa žiadneho právneho predpisu mu však nevznikla povinnosť prevziať od povinného dobierku, za ktorú by mal zaplatiť dobierkovú cenu, hoc by takáto zásielka obsahovala i námietky proti exekúcii. Keď exekútor - odporca, neprevzal dobierku neporušil žiadnu právnu povinnosť ustanovenú mu zákonom. Bez porušenia právnej povinnosti nemohlo dôjsť teda ani ku vzniku škody. Vychádzajúc z obsahu exekučného spisu súdny exekútor po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie postupoval pri vykonávaní exekúcie zákonným spôsobom postupujúc v súlade s Exekučným poriadkom a Občianskym súdnym poriadkom.

V predmetnom konaní súd preskúmal, či trovy, ktoré boli vymožené súdnym exekútorom spĺňajú všetky zákonné atribúty. Vymáhaná pohľadávka oprávneného bola vo výške 31,99 €. Odmena súdneho exekútora pozostáva z minimálnej odmeny podľa § 5 ods. 1/ vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, pričom odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 € a najviac 33 193,92 €. Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 cit. vyhlášky pozostáva:

v z poštovného vo výške 8,95 € a to za: - čl. 9 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - 1,20 €, čl. 11 upovedomenie o začatí exekúcie - 1,60 €, čl. 12 príkaz na začatie exekúcie - 0,80 €, čl. 13 exekučný príkaz - 0,80 € + 1,60 €, čl. 15 vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie - 2,05 €, čl. 17 oznámenie o ukončení exekúcie a končené vyúčtovanie - 0,45 € + 0,45 €

v z telekomunikačných výdavkov vo výške 0,35 € a to za: - 0,15 € internet - ilustrácia cez sociálnu poisťovňu a kataster, - telefón 0,20 € - info o platbe na sociálnu poisťovňu
v materiálne náklady vo výške 12,36 € a to za: - obálky čl. 9-17 - 1,43 €, spisový obal - 1,- €, euroobal 0,02 €, kanc. papier celý spis 18 listov 0,11 €, tlačený text 25 strán - 1,- €, archivácia spisu 5,- €, - odborná skartácia spisu 3,80 €.

v z cestovných náhrad vo výške 3,69 € a to za: cestu uskutočnenú dňa 30.01.2013 - doručenie upovedomenia + porada s oprávneným - cesta Myjava - Krajné - Myjava 28,6 km x 0,129 €/1 km, spolu 3,69 € (spotreba 1 l nafta 1,435 €).

v z 20% DPH vo výške 11,64 € v súlade s § 196 EP.

Vymáhaná pohľadávka oprávneného vo výške 31,99 ako aj odmena súdneho exekútora vo výške 33,19 €, náhrada hotových výdavkov vo výške 25,- € spolu s 20% DPH vo výške 11,64 € boli uskutočnené v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku a vyhláškou č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Na základe uvedeného je nevyhnutné konštatovať, že riadne na základe poverenia súdu zo dňa 13.11.2012 vymohol sumu 31,99 Eur a trovy exekúcie. Riadne boli v správnej výške vymožené trovy exekúcie ako sú v súlade s Vyhláškou 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa nemohol vyhovieť, preto tento zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému odporcovi priznal náhradu vo výške 100% ním uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.