

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210745
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215210745.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. vo veci starostlivosti o mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: J. J., R.. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, D., zastúpená Advokátskou kanceláriou, s.r.o., JUDr. Tatiana Timuranská, advokát so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky a Q. J., R.. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, D. v konaní o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia na povolenie vycestovať s mal. dieťaťom a udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletej rozhodol

rozhodol:

Súd vydáva predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne p o v o ľ u j e matke dočasne do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/49/2014 vysťahovať sa s mal. W. J., R.. XX.XX.XXXX do Rakúskej republiky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. W. J., R.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend v roku v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska otca a dieťa odovzdá matke v čase určenom v mieste bydliska otca. Matka zabezpečí účasť dieťaťa na stretnutí s otcom, pričom stretnutia počas prvých dvoch mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia budú prebiehať v prítomnosti matky.

Predbežnú úpravu styku súd nariaďuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod s. zn. 49P/49/2014.

Vo zvyšku súd návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.4.2015 matka žiadala o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd povolí matke mal. W. J. vysťahovať sa do Rakúska s maloletou a nahrádza súhlas otca s vysťahovaním sa maloletej a to až do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II č.k. 49P/49/2014.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila nasledovne:

Na Okresnom súde Bratislava II je vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. J. a konanie o nahradenie súhlasu otca s vysťahovaním maloletej na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode

manželstva. Zároveň prebieha medzi účastníkmi konania aj konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 59P/149/2014. V súčasnosti sa matka nachádza v obzvlášť zložitej situácii v Slovenskej republike má možnosť pracovať za nízku mzdu a navyše si prácu nevedela nájsť, odchod do Rakúska jej a aj maloletej poskytuje oveľa väčšie možnosti, vyšší životný štandard, lepšie sociálne zázemie. Matka vie preukázať, že má zabezpečenú prácu v Rakúsku, dochádzku do škôlky pre dieťa s nástupom od 8.4.2015 a zdravotné poistenie spolu so zdravotnými kartami. Pre matku predstavuje práca v Rakúsku veľkú príležitosť, nakoľko by vedela maloletej zabezpečiť lepší životný štandard, na vyššej úrovni ako doposiaľ. Ak by mala zotrvať v Bratislave do času vydania rozhodnutia zo strany súdu, nemala by dostatočné množstvo finančných prostriedkov. V súčasnosti jej príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 23 eur a príspevok na výživu od otca vo výške 220 eur. Vyživovacia povinnosť voči nej bola otcovi určená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 19C/70/2014. Na výživu mal. W. otec neprispieva. Matka je evidovaná na ÚPSVaR Bratislava ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, ani podporu v nezamestnanosti. Reálne je odkázaná na finančnú podporu svojej matky, ktorá ale tiež musí uhrádzať svoje náklady. Otec nemá dôvod, aby nedal súhlas s vysťahovaním maloletej do Rakúska. Jeho nezáujem o dcéru je formálny, nemajú vybudovaný žiaden vzťah. Otec žije zhýralým spôsobom života, býva v Bratislave. Trávenie času s maloletou u otca je podľa názoru matky nevhodné. Vždy, ak si dieťa prinesie na návštevu, musí upratať, aby bol aspoň dočasný pobyt znesiteľný. Počas spoluzitia rodičov, otec trávil voľný čas s kamarátmi, fajčil aj v prítomnosti dieťaťa, požíval alkoholické nápoje. Obdobným spôsobom vyplňal svoj voľný čas do neskorších nočných hodín.

Matka aj v súčasnosti trávi pomerne veľa času v Rakúsku, keďže tam má príbuzných a známych, ktorí tam žijú a pripravujú aj pre ňu podmienky pre to, aby aj ona mohla v Rakúsku bývať, napriek tomu jej nerobí problém, keby mala sama za účelom stretávania sa otca s maloletou cestovať do Bratislavy. Otec o takéto stretnutia nemá záujem. Preto je dôvod na to, aby sa realizovala matka a zariadila si život na území Rakúska, čo je však možné len s maloletou, o ktorú sa stará výlučne ona. Vzhľadom na poskytovaný rozsah starostlivosti o dieťa, vie matka aj z Rakúska zabezpečiť kontakt maloletej s otcom. Matka má za to, že život v Rakúsku bude v záujme mal. W., ona sama je schopná finančne zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa a jej životný štandard je výrazne lepší v Rakúsku ako na Slovensku. Keďže sa na túto situáciu pripravuje už dlhobojšie a nepočíta s tak dlhým časom pre rozhodnutie vo veci, bolo by vhodné upraviť práva medzi rodičmi a aspoň dočasne pre čas do ukončenia konania vo veci samej povoliť matke vysťahovať sa s dieťaťom, umiestniť ho tam v predškolskom zariadení a matke tým umožniť zabezpečiť si zdroj príjmu, ktorý tam má prisľúbený. Potreba nariadenia predbežného opatrenia vyplýva aj zo skutočnosti, že prebiehajúce konania pred súdom sa neschyľujú ku koncu a matka považuje za nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania nahradením súhlasu otca s vysťahovaním maloletej W. do zahraničia.

Mesto, do ktorého sa matka plánuje presťahovať je vzdialené XXX J. od Bratislavy, ide o mesto E.. Škôlka maloletej je vzdialená od miesta bydliska približne 10 minút cesty autom. Matka pracuje v spoločnosti J. Z. C. Q.. Týždenne odpracuje 10 hodín a jej hrubá mzda predstavuje 433,30 eur. Matka dodáva, že v súčasnosti maloletá v Slovenskej republike škôlku nenavštevuje a to z dôvodu zamietnutia žiadosti matky pre nedostatok voľných miest. Táto skutočnosť predstavuje pre matku prekážku pre zamestnanie matky.

Matka je ochotná maloletú na stretnutia otca s dieťaťom priniesť, ale nesúhlasí, aby maloletá zotrvala s otcom osamote, nakoľko má za to, že nedokáže zabezpečiť riadne starostlivosť o dieťa.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka pripojila listinné dôkazy.

Z potvrdenia Obecného úradu E. zo dňa 23.3.2015 súd zistil, že mal. W. J. D. C. XXXX K. T., E. X, navštevuje od 8.4.2015 materskú škôlku. Z potvrdenia Obec E. z 30.1.2015 súd zistil, že mal. W. J. je prihlásená k pobytu na adrese trvalého bydliska: E. X, XXXX, E. od 30.1.2015. Zo Zmluvy o prenechaní bezplatného užívania veci do odvolania súd zistil, že matka J. J. uzavrela dňa 30.1.2015 zmluvu s požičiavateľom N. N. s predmetom požičania: rodinný dom v XXXX E. - I. K. T., E. X s dobou trvania do 31.12.2018 s tým, že nehnuteľnosť sa prenecháva na užívanie bezplatne. Vypožičiavateľka si bude znášať sama náklady na energie, a údržbu. Z potvrdenia o zamestnaní súd zistil, že matka pracuje v Rakúsku v spol. J. Z. C. Q..

Na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 49P/49/2014 o návrhu matky na zverenie mal. W. J. do osobnej starostlivosti matky, určenie, že matka bude dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, úpravu styku otca s maloletou za prítomnosti matky neobmedzene, určenie výživného otcovi vo výške 200 eur mesačne od 1.1.2014 a nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. W. s matkou do Rakúska. Zo zápisnice z pojednávania konanom na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/49/2014 dňa 14.5.2015 súd zistil, že obaja rodičia potvrdili, že nežijú v spoločnej domácnosti, vyslovili súhlas s určením, že mal. W. budú zastupovať obaja rodičia a spravovať jej majetok. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že so zverením dieťaťa do starostlivosti matky súhlasí, taktiež súhlasí s vycestovaním dieťaťa do Rakúska za podmienky, že matka bude odovzdávať dieťa otcovi v mieste trvalého pobytu otca. Súčasne navrhol určiť styk s mal. W. na každý párný víkend v roku a počas prázdnin. K argumentom matky v priebehu uvedeného konania uviedol, že s dcérou má vytvorený vzťah, vie čo dieťa potrebuje, naposledy bol s dieťaťom 28.2.2015, od toho času mu matka neumožnila styk s mal. W.. Pre dieťa má vytvorené podmienky. Žije usporiadaným spôsobom života, je zamestnaný, jeho príjem činí 960 eur mesačne netto. Pracuje vo finančnej správe F. W. I. /doložil mzdový list/. V predchádzajúcom období bol v zamestnaneckom pomere v armáde, na stanici P. Ú., pravidelne absolvoval lekárske prehliadky a podrobil sa drogových testom. Je pravidelným darcom krvi, naposledy daroval krv dňa 2.3.2015 /predložil legitimáciu darcu krvi/. Súhlasil s vycestovaním dcéry do Rakúska za podmienky, že mu bude umožnený kontakt s dieťaťom dočasne aspoň každý druhý víkend v nedeľu od rána do večera. Matka vo výpovedi uviedla, že s dcérou sa zdržiava väčšinou v Rakúsku, kde dieťa navštevuje škôlku a matka pracuje. Je ochotná dieťa vozit' na stretnutia s otcom do miesta jeho bydliska. Dohodnuté stretnutia by akceptovala.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pre začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je dôvodná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo pätnásť dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy.

Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal, že ohrozenie jeho práv a záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je čiastočne opodstatnený. Súd mal jednoznačne preukázané, že rodičia mal. W. nežijú v spoločnej domácnosti. Otec dieťaťa býva a žije na Slovensku, matka sa s maloletou zdržiava väčšinou na území Rakúskej republiky, kde má zabezpečené bývanie, pracuje a

kde dieťa navštevuje predškolské zariadenie. S prihliadnutím na akceptáciu otca vo vzťahu k pobytu mal. W. na území Rakúskej republiky za podmienok zabezpečenia styku otca s dieťaťom v Bratislave a zabezpečenia odovzdania maloletej otcovi pri kontakte v mieste jeho bydliska, čo je zrejmé z obsahu prednesu otca na pojednávaní konanom na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 49P/49/2014, súd dospel k záveru, že za danej situácie vznikla potreby nariadenia predbežného opatrenia v znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd má za to, že pokiaľ sa matka už aktuálne zdržiava na území Rakúska, kde dieťa absolvuje pobyt v škôlke a zo strany oboch rodičov je daný súhlas na realizáciu stretávaní otca s maloletou za určitých pre oboch akceptovateľných podmienok, je jednoznačne v záujme dieťaťa dočasne upraviť pomery, umožnením matke naďalej sa zdržiavať v Rakúsku, avšak zabezpečiť súčasne styk otca s maloletou. Súd však dáva do pozornosti matke, že predmetné rozhodnutie, nie je rozhodnutím konečným, ide o len o dočasný stav. Daným rozhodnutím súd nenahrádza súhlas otca s vysťahovaním, ktoré rozhodnutie bude rozhodnutím vo veci samej. Z dôvodu neprejudikovania rozhodnutia vo veci samej súd zamietol vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že za danej situácie je potrebné dočasne stabilizovať pomery dieťaťa sledujúc najlepší záujem mal. W.. Aj napriek tomu, že účastníkmi konania nebol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s maloletou, súd s prihliadnutím na predmet konania, skutočnosť, že konanie vo veciach starostlivosti o mal. deti možno začať aj bez návrhu /§ 81 O.s.p./ rozhodol súčasne aj o predbežnej úprave styku otca s maloletou W. vychádzajúc z potreby udržiavania a zabezpečenia kontaktu a vzťahu otca s maloletou, keďže z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že realizácia styku na základe dohody rodičov nie je možná, resp. je nevyhovujúca a kontakt dieťaťa s druhým rodičom len sporadicky. Pokiaľ sa v predchádzajúcom období stretnutia otca s dieťaťom nerealizovali, je daná potreba vytvoriť priestor na pravidelný kontakt, umožnenie nadviazania a upevnenia citovej väzby a vzťahu medzi maloletou a jej otcom, ktorý o dieťa jednoznačne prejavuje záujem. S prihliadnutím na skutočnosť, že mal. W. doposiaľ u otca nebola sama na dlhodobom pobyte, resp. počas noci, súd upravil predbežne styk s dieťaťom na každý druhý víkend v mesiaci v nedeľu zohľadňujúc vyjadrenie otca s tým, že matke uložil povinnosť zabezpečiť odovzdanie dieťaťa otcovi v mieste jeho bydliska z dôvodu, že práve matka sa rozhodla zmeniť miesto pobytu otca, pôvodne bez súhlasu otca, čím mu znemožnila pravidelný kontakt s dieťaťom a navýšila cestovné náklady. Takáto dočasná úprava spĺňa účel a do budúca zabezpečí bezproblémové stretávanie sa otca s W.. Je však nevyhnutné apelovať na matku, že jej povinnosťou je dieťa na stretnutia riadne pripraviť nielen po materiálnej stránke, ale aj po stránke psychickej tak, aby sa mal. W. na stretnutia s otcom tešila, a aby otca rešpektovala ako svojho rodiča. Matka je tiež povinná poskytnúť patričnú súčinnosť pri prvých kontaktoch otca s dieťaťom, ktorý bude prebiehať v prítomnosti matky. Je na oboch rodičoch, aby svojim správaním a postojom v prítomnosti dieťaťa navodili taký stav, aby dieťa nepocítili nepohodu a nebolo účastné rodičovských konfliktov, pretože nevhodná komunikácia rodičov sa v budúcnosti odrazí na vývine dieťaťa, čo spôsobí problém nielen rodičom, ale v prvom rade maloletej. Taktiež zo strany otca bude potrebné pripraviť pre dcéru taký program a dieťaťu sa tak venovať, aby stretnutia s otcom očakávala s radosťou.

Zohľadňujúc vek dieťaťa a vytvorenú väzbu na matku, súd v rámci predbežnej úpravy styku rozhodol o stretnutiach v priebehu prvých dvoch mesiacov v prítomnosti matky, pričom je predpoklad, že následne si dieťa zvykne byť v prítomnosti otca a čas tráviť aj s ním, matka bude mať istotu, že starostlivosť o dieťa bude zo strany otca zabezpečená v poriadku a po takto nastavenom a preverenom režime v budúcnosti bude možné upraviť styk otca s maloletou v širšom rozsahu a za iných podmienok. Pokiaľ matka poukazuje na nezodpovednosť, nespoľahlivosť otca a nevhodnosť jeho podmienok /neuprataný byt/, súd prihliadol na vyjadrenie otca, skutočnosť, že otec je riadne zamestnaný, vykonáva prácu, má stály príjem, býva v byte, v ktorom žili manželia spolu a predložil legitímáciu darcu krvi, ktorou argumentoval vo vzťahu k námietke zo strany matky voči jeho osobe súd vzhľadom k tomu, že aktuálne je potrebné upraviť pomery dieťaťa, upravil aj napriek týmto námietka matky predbežne styk otca s maloletou. Súd bude súčasne v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu vykonávať dokazovanie, ktoré bude podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Súčasne dáva súd do pozornosti rodičom, že v prípade novej zmeny pomerov, resp. ak pominú dôvody nariadenia predbežného opatrenia je daný priestor na postup podľa § 77 ods. 2 O.s.p.

Na základe uvedených dôvodov súd dočasne upravil pomery dieťaťa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku súd návrh z vyššie uvedených dôvodov zamietol, majúc za to, že takáto úprava je primeraná ako úprava dočasného charakteru.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.