

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209110
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114209110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáčkovou v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., IČO 35 830 522, so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., IČO 35 967 421, so sídlom Grösslingova 50, Bratislava, proti odporcovi: F. H., H.. XX.X.XXXX, C. Z., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: A. D., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 654,60 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 8Ro/125/2014-9 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 30.7.2014.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 654,60 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 654,60 EUR za každý deň omeškania od 16.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy:

- 27,23 EUR od 16. 06. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 07. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 08. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 09. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 10. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 11. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 12. 2010 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 01. 2011 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 02. 2011 do zaplatenia
- 27,23 EUR od 16. 03. 2011 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy:
 - 27,23 EUR od 16. 04. 2011 do zaplatenia
 - 27,23 EUR od 16. 05. 2011 do zaplatenia
 - 27,23 EUR od 16. 06. 2011 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy:

- 27,23 EUR od 16. 07. 2011 do zaplataenia
 - 27,23 EUR od 16. 08. 2011 do zaplataenia
 - 27,23 EUR od 16. 09. 2011 do zaplataenia
 - 27,23 EUR od 16. 10. 2011 do zaplataenia
 - s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy:
 - 27,23 EUR od 16. 11. 2011 do zaplataenia
 - s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy:
 - 27,23 EUR od 16. 12. 2011 do zaplataenia
 - 27,23 EUR od 16. 01. 2012 do zaplataenia
- všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 39,- EUR za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,68 EUR, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.3.2014 doručeným súdu dňa 28.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 654,60 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 654,60 Eur od 16.8.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,23 EUR od 16. 06. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 07. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 08. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 09. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 10. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 11. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 12. 2010 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 01. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 02. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 03. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,23 EUR od 16. 04. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 05. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 06. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 27,23 EUR od 16. 07. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 08. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 09. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 10. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,23 EUR od 16. 11. 2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,23 EUR od 16. 12. 2011 do zaplataenia, 27,23 EUR od 16. 01. 2012 do zaplataenia a náhradu trov konania, z titulu uzatvorenia Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/125/2014-9 zo dňa 30.7.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Platobný rozkaz č.k. 8Ro/125/2014-9 zo dňa 30.7.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/110/2015-30 zo dňa 7.4.2015 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa

18.3.2014, s Nájomnou zmluvou s následnou kúpou prenajatej veci číslo 10000084 zo dňa 15.5.2010. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 15.5.2010 Nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci číslo 10000084 (ďalej len „Zmluva“). Za objednaný a riadne obdržaný tovar mal odporca uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 654,60 Eur. Odporca obdržal tovar podľa Zmluvy. Odporca sa v Zmluve zaviazal uhradiť 1. Mimoriadnu splátku vo výške 110,- eur a zvyšnú čiastku sa zaviazal platiť v 20-tich mesačných splátkach vo výške 27,23 eur, počnúc dňom 15.6.2010. Odporca mesačné splátky vyplývajúce mu zo Zmluvy neuhradil a od Zmluvy neodstúpil. Odporca neuhradil navrhovateľovi čiastku vo výške 654,60 eur s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak nájomca nezaplatí kúpnu cenu alebo jej časť, tak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním viac ako tri mesiace akejkoľvek splátky alebo jej časti, stávajú sa zvyšné splátky nájomného splatnými.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) bod 1. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 633 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky..

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu z Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci číslo 10000084 zo dňa 15.5.2010, na základe ktorej Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dať do nájmu predmet Zmluvy, t.j. tovar - Indukčný varič 1ks, Parný čistič 1ks, vozík 1ks a odporca sa zaviazal zaplatiť 1. mimoriadnu splátku vo výške 110,- eur a zvyšnú zostávajúcu čiastku vo výške 544,60 eur sa zaviazal splácať v 20tich mesačných splátkach vo výške 27,23 eura vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc 15.6.2010. Uhradenie prvej mimoriadnej splátky bolo dohodnuté v Zmluve dňa 22.5.2010 a konečná splatnosť dňa 25.1.2012. Tovar bol odporcovi dodaný pri podpise zmluvy dňa 15.5.2010. Ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania, v prípade omeškania odporcu s platením splátok nájomného alebo ich časti. V zmluve boli vyčíslené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 155,60 eur a ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 49,74 %.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu zo splátok dohodnutých v Zmluve a preto súd priznal navrhovateľovi ním uplatnený nárok v celom rozsahu, t.j. sumu 654,60 eur, ktorá pozostáva z ceny tovaru vo výške 499,- eur a finančného navýšenia vo výške 155,60 eur.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením prvej splátky dňa 23.5.2010, keďže dňa 22.5.2010 mal uhradiť prvú mimoriadnu splátku, ktorú nezaplatil. Ďalších 20 mesačných splátok bolo splatných vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc 15.6.2010. Ani tieto mesačné splátky odporca navrhovateľovi nezaplatil a preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako je základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 23.5.2010. Nakoľko si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania až od dátumu 16.6.2010, súd mu ich priznal od tohto dátumu, aj keď inak by mal nárok na úroky z omeškania už od dátumu 23.5.2010, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatením prvej mimoriadnej splátky. Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne (t.j. 18,25 % ročne) zo sumy 654,60 eur od 16.8.2010 do zaplatenia, nakoľko si ju účastníci dohodli v prípade, ak sa nájomca dostane s platením nájomného alebo jeho časti podľa splátkového kalendára do omeškania, ktorá podmienka bola splnená.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 115,68 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava dňa 18.3.2014, návrh zo dňa 18.3.2014 podľa § 10 ods. 1, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 41,50 eur + 20% DPH, t.j. 16,60 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2014 á 8,04 eur, t.j. spolu 83,- eur + 16,60 eur + 16,08 eur = 115,68 eur a náhradu trov za súdny poplatok za návrh vo výške 39,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.