

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205150  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:7914205150.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov: 1.) Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, S., 2.) F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, S., obe žalobkyne právne zastúpené JUDr. Jarmila Zvarová, advokátka, Nerudova 14, Košice, proti odporcovi: MUDr. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. č. XX, T. X., právne zastúpený Mgr. Monika Bartovicová, advokátka, E. Belluša 6752/8, Piešťany, o určenie výživného na plnoleté dieťa a návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 17C/206/2014 - 117 zo dňa 20.01.2015 jednohlasne taktó

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 17C/206/2014 - 117 nariadil predbežným opatrením odporcovi platiť výživné vo výške 400 Eur mesačne navrhovateľke v 1) rade a 400 Eur mesačne navrhovateľke v 2) rade počnúc od februára 2015. Uznesenie odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu 10.04.20147 navrhovateľky v 1) a 2) rade žiadali, aby súd zaviazal odporcu platiť navrhovateľkám v 1) a 2) rade výživné vo výške po 800 Eur mesačne každej. Podaním z 12.01.2015 navrhovateľky v 1) a 2) rade podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi platiť navrhovateľkám v 1) a 2) rade výživné 400 Eur mesačne každej. Návrh odôvodnili potrebou dočasnej úpravy výživného, ktoré je nevyhnutné pre zabezpečovania pokračovania navrhovateľiek v 1) a 2) rade v štúdiu na Lekárskej fakulte v F.. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., § 76 ods. 4 O.s.p. a uviedol, že v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľkami v 1) a 2) rade, a preto ďalšie dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia neuvádza.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že Okresný súd Poprad nie je príslušným súdom na rozhodovanie o predbežnom opatrení, pretože v obvode tohto súdu odporca nemá bydlisko. Odporca má síce evidované trvalé bydlisko vo Q. S., avšak vo Q. S. sa nezdržiava už niekoľko rokov, zdržiava sa v F.. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Mobdo/3/2013 vo veci rozhodol nezákonný sudca. Ďalej namietal, že mu súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ani nedoručil. Uviedol, že nie je daná existencia dôvodnosti nároku, nebezpečenstvo hrozacej ujmy, ani potreba dočasnej úpravy predbežným opatrením. Uviedol, že on sám pravidelne uhradza výživné navrhovateľkám a to vo výške 300 Eur mesačne do marca 2004 a od apríla 2014 vo výške 200 Eur pre každú. Ďalej navrhovateľky od starej matky pravidelne obdržia každá sumu 100 Eur mesačne. On sám im dáva 100 Eur na Vianoce a na narodeniny. Matka navrhovateľiek poberá na ne rodinné prídavky a rovnako aj ona je povinná prispievať na ich výživu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľky majú mesačne bez výživného od matky a prídavkov na deti k dispozícii 300 - 400 Eur, čo je viac ako minimálna mzda SR. Uviedol, že predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platiť výživné v nevyhnutnej miere, on svojim dcéram platiť výživné v nadštandardnej výške, preto dočasná úprava nie je potrebná. Uviedol, že výška výživného podľa predbežného opatrenia nezodpovedá jeho možnostiam, schopnostiam ani majetkovým pomerom. V H. nepracuje ako lekár, ale ako živnostník, jeho

čistý mesačný zárobok je vo výške cca 1 020 Eur. Uviedol, že spolu s manželkou B. má 6-ročného syna, t.j. ďalšiu vyživovaciu povinnosť, vlastní rodinný dom, na kúpu ktorého si zobrali hypotéku, byt v F. tiež na hypotéku. Vlastnia Audi A5 a Audi A6, ktoré sú na leasing. V T. X. vlastní iba byt a garáž. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

Navrhovateľky sa k odvolaniu vyjadrili tak, že spochybnili odporcom tvrdené majetkové pomery. Nespochybnili, že odporca mesačne prispieva sumou 200 Eur mesačne pre každú. Táto skutočnosť vyplýva aj z podaného návrhu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

„Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že odporca platí navrhovateľkám dobrovoľne výživné vo výške 300 Eur mesačne do marca 2014 a vo výške 200 Eur mesačne od apríla 2014 na každú z navrhovateľiek. Je tiež osvedčené, že vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľkám má odporca ako aj matka navrhovateľiek. Tvrdenia o potrebách navrhovateľiek v rozsahu prevyšujúcom 600,-Eur mesačne (okrem nepravidelných výdavkov) neboli osvedčené. Neboli osvedčené také majetkové pomery odporcu, ktoré by umožňovali platiť výživné vyššie ako 200,-Eur mesačne na každú navrhovateľku. Pokiaľ odporca prispieva na výživu každej navrhovateľky sumou 200 Eur mesačne, nie je osvedčená potreba predbežnej úpravy. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil postupom podľa § 220 O.s.p. a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Odporca dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľkám vo výške 200 Eur vo vzťahu ku každej, nie je teda dôvod predbežným opatrením určovať výživné vo výške 400 Eur mesačne.

Toto rozhodnutie o predbežnom opatrení však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V rozhodnutí vo veci samej konajúci súd zoberie do úvahy všetky právne významné skutočnosti a rozhodne o výške výživného. Nie je vylúčené, že určené výživné bude vyššie v súlade so zásadami Zákona o rodine, podľa ktorých dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča.

Námietka miestnej nepríslušnosti odporcu nie je dôvodná. Odporca namietal miestnu nepríslušnosť pri prvom úkone, ktorý mu patril, a to pri podaní odvolania proti prvému predbežnému opatreniu, ktoré vydal ešte Okresný súd Trebišov. Z prvého vyjadrenia odporcu vyplýva, že jeho pobyt je v meste F. a on sám sa domáhal, že miestne príslušným súdom v danej veci je Okresný súd Poprad. O tejto námietke miestnej nepríslušnosti rozhodoval Krajský súd v Prešove a rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Poprad. Týmto rozhodnutím bola založená miestna príslušnosť Okresného súdu Poprad a námietka miestnej nepríslušnosti tohto súdu zo strany odporcu nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.