

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201088  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. T. O., bývajúcí v F. X, A. U. XX, Česká republika, v konaní o zaplatenie sumy 302,73 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 263,13 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 167,14 eura za obdobie od 04.05.2012 až do jej zaplatenia a zo sumy 95,99 eura za obdobie od 04.06.2012 až do jej zaplatenia, to všetko do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu pomernej časti trov konania vo výške 69,45 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 56,13 eura a ďalších trov 13,32 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka podľa Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 30.11.2010 medzi Slovak Telekom, a. s., a žalovaným pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., platného od 01.04.2012 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy je uvedená výška poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (s DPH) a tiež pokiaľ je uvedená výška poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (s DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 01.04.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 302,73 eura spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 167,14 eura za obdobie od 04.05.2012 až do jej zaplatenia, zo sumy 135,59 eura za obdobie od 04.06.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. (správne Slovak Telekom, a. s.) - ďalej len „postupca“ a žalovaným, postupca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile (správne postupcu) za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Postupca verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7204009172 s dátumom splatnosti do 03.05.2012, ktorej dlžná suma ku dňu

postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 167,14 eura, faktúru č. 7205179076 s dátumom splatnosti do 03.06.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 135,59 eura, Napriek tomu, že postupca verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09.06.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 302,73 eura s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 (ďalej len „NV“).

Podaním z 19.05.2015 žalobca prostredníctvom zástupcu, zotrvajúc na podanej žalobe v celom rozsahu, na výzvu súdu ohľadne bližšej špecifikácie uplatneného nároku uviedol, že z faktúry č. 7204009172 vystavenej na sumu 359,46 eura si uplatňuje len nárok na pomernú časť hovorného za poskytnuté hlasové služby v sume 167,14 eura a z faktúry č. 7205179076 vystavenej na sumu 139,09 eura si uplatňuje nárok na zaplatenie hovorného za poskytnuté hlasové služby, pravidelný mesačný paušálny poplatok, poplatky za nehlasové služby (SMS) a poplatky za prerušenie a obmedzenie poskytovania služieb v celkovej sume 135,59 eura. Nárok na zaplatenie poplatku za upomienku v sume 3,50 eura si neuplatňuje. Ohľadne uplatnených poplatkov za prerušenie a obmedzenie poskytovania služieb uviedol, že žalovaný sa podpisom Zmluvy o pripojení zaviazal po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, a to najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie uvedených služieb v zmysle zmluvy, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a podľa cenníka platného v čase poskytnutia dohodnutých služieb. Z predložených faktúr je preukázané, že žalovaný opakovane svoje zmluvné povinnosti neplnil a cenu hovorného neplatil riadne a včas. Na účtovanie poplatkov za obmedzenie používania služby v sume 19,80 eura (16,50 eura bez DPH) bol žalovaný priamo upozornený vo vystavených faktúrach. Napriek upozorneniu cenu hovorného neuhradil riadne a včas, z uvedeného dôvodu postupca pristúpil k účtovaniu poplatku za obmedzenie poskytovania služieb a prerušeniu poskytovania služieb. Obmedzením nastane stav, keď sú na danej SIM karte dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K obmedzeniu postupca pristúpi, ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany postupcu pripísaná na jeho účet ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia. Prerúšením nastane stav, keď nie sú služby na danom pripojení dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K prerušeniu postupca pristúpi v prípade SIM karty, ak úhrada za poskytnuté služby nebola pripísaná na jeho účet ani po uplynutí minimálne dvoch kalendárnych dní po realizácii obmedzenia a v prípade dátového koncového zariadenia, ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany postupcu pripísaná na jeho účet ani po uplynutí dodatočnej lehoty piatich dní odo dňa upozornenia. Z dôvodu nezaplatenia faktúry č. 7204009172 riadne a včas pristúpil postupca k obmedzeniu a prerušeniu poskytovania služieb, pričom poplatky za tieto úkony vyúčtoval vo faktúre č. 7205179076. Zároveň súdu predložil Cenník programov a služieb za mesiac 04/2012, na základe ktorého postupca fakturoval žalovanému poplatky titulom prerušenia a obmedzenia služieb pre neplatenie, v ktorom je upravená cena prerušenia a obmedzenia poskytovaných služieb pre neplatenie v časti „Iné poplatky“ na strane č. 26.

Súd konal a na pojednávaní konanom 20.05.2015 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil žiadajúc konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na uvedenom pojednávaní vypovedal, že žalovanú sumu akceptuje a uhradí ju, aby nemal zbytočné problémy. Už v minulosti komunikoval s T-mobile, kde ich žiadal o zaslanie výpisu hovorov, keďže mal viacero neuhradených faktúr, jednu dokonca na 600,- eur a oni mu povedali, že mu výpis pošlú až keď to uhradí. Niečo z tých faktúr, ktoré dlhoval, uhradil, ale tie faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania, zrejme nezaplátil. Pokiaľ ide o poplatok za VOYO, ide o poplatok za prémiové služby, konkrétne za on-line službu v telefóne, čo využil a zaplatil tým, že zaplatil uvedený poplatok, presnejšie poslal SMS správu, ktorou mu táto služba bola aktivovaná na jeden mesiac. Nechce spochybňovať účtované poplatky za hlasové služby a nehlasové služby. Potvrdil, že uzavrel s postupcom zmluvu o pripojení 30.11.2010 s dodatkom k zmluve, ktorou si aktivoval ten mesačný program, ktorý mu bol aj fakturovaný. Chcel postupcu napadnúť v súvislosti s nie žalovanými faktúrami, ale faktúrou, ktorá mu

bola vystavená na sumu 600,- eur, ktorú však uhradil a potom to nechal tak. Mesačne zarobí v Čechách, kde nepracuje na zmluvu, ale len tak brigádne, okolo 15.000,- Kč. Za ubytovanie platí 7.000,- Kč, ale v byte býva spolu s priateľkou, ktorá pracuje a platia to spolu. Inak nejaké vyššie dlhy nemá. Pokiaľ by bola možnosť, chcel by to zaplatiť v splátkach tak, aby to zaplatil piatimi splátkami.

Predmetom tohto konania boli pohľadávky predstavujúce vyúčtované úhrady ešte zo strany postupcu žalovanému faktúrou č. 7204009172 z 15.04.2012 s dátumom splatnosti do 03.05.2012 znejúcou na sumu 359,46 eura, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 167,14 eura ako dlh existujúci ku dňu postúpenia pohľadávky, ktorá mala predstavovať časť ňou fakturovanej úhrady za hlasové služby (účtované v sume 249,4061 eura bez DPH) - ďalej len „fa 1“ a faktúrou č. 7205179076 z 15.05.2012 s dátumom splatnosti do 03.06.2012 znejúcou na sumu 139,09 eura, z ktorej si uplatnil tú jej časť, ktorá nepredstavuje poplatok za upomienku oneskorenej platby - 3,50 eura, t.j. ostatné jej položky predstavujúce mesačné poplatky - 16,2384 eura, hlasové služby - 59,3296 eura, nehlasové služby - 4,4221 eura a „iné poplatky“ - 33,- eur + 20% DPH z uvedených položiek - ďalej len „fa 2“. Uvedené faktúry boli vystavené na základe existencie zmluvného vzťahu medzi postupcom a žalovaným založeným Zmluvy a dodatku k nej, uzavretými dňa 30.11.2010, ktorými bol dojednaný program služieb „PODĽA SEBA 3 300 minút, na SIM kartu s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXX.

Nakoľko úhrady vyúčtované vyššie uvedenými fa 1 a fa 2 žalovaný nezaplatil v lehote ich splatnosti, a to tú ich časť, ktorá podľa žalobcovho vymedzenia predstavovala predmet tohto konania - žalovanú istinu, v dôsledku nespornosti uvedených nárokov medzi účastníkmi (§ 120 ods. 3 O. s. p.), pokiaľ tieto predstavujú vyúčtovanú mesačnú úhradu za dojednaný paušál (volací program), ďalej platby za hovorné - hlasové a nehlasové služby kreditu, súd v danej časti, t. j. ohľadne časti žalovanej istiny - sumy 263,13 eura žalobe vyhovel, keď aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom dňa 09.06.2014 v spojení s protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, medzi ktorými sú aj suma 139,09 eura identifikovaná fa 1 a suma 157,14 eura identifikovaná fa 2. V uzavretej zmluve o pripojení včítane jej dodatku je uvedená ako jedna zo základných povinností žalovaného povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanému vyplýva aj s poukazom aj na ust. § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a § 43 v čase uzavretia zmluvy účinného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (účinnom do 01.11.2011).

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 NV v znení účinnom k 31.01.2013, t. j. účinnom v čase vzniku záväzkových vzťahov účastníkov, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi voči žalovanému z priznanej istiny aj uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr, a to zo sumy 167,14 eura (sumy žalovanej a priznanej na podklade fa 1) od 04.05.2012 až do jej zaplataenia a zo sumy 95,99 eura (priznanej sumy zo sumy žalovanej na podklade fa 2) od 04.06.2012 až do jej zaplataenia.

Vo zvyšnej časti predstavujúcej postupcom žalovanému fa 2 vyúčtované (v rámci iných poplatkov a služieb) v sume 39,60 eura (33,- eur bez DPH) poplatkov za „prerušenie služby - neplatenie“ vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH) a za „obmedzenie služby - neplatenie“ taktiež vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH), spolu s uplatneným príslušenstvom z uvedených súm v podobe úrokov z omeškania, žalobu zamietol z nasledovných dôvodov:

Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v zmluve, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko postupca pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný naopak nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany postupcu podľa Cenníka pre poskytovanie služieb postupcu platného od 01.04.2012 ako poplatkov za prerušenie služby a za obmedzenie služby, súd uvádza, že ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Nie je dôvod, aby cenník postupcu stanovoval inú výšku poplatku za prerušenie služby pre neplatenie a za dočasné prerušenie služby na žiadosť účastníka ako je to v zmienenom cenníku, podľa ktorého v prípade, že sa tak deje na žiadosť účastníka, je stanovená jeho výška sumou 15,13 eura a v prípade prerušenia to je už zmienených 19,80 eura (16,50 eura + 20 % DPH). Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo postupcu s poplatníť takéto úkony. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci sp. zn. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH). Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške poplatkov tvoriacich predmet tohto konania. Podľa názoru súdu s ohľadom aj na rôznosť výšky poplatkov v cenníku za tú istú „službu“ vykonávanú v tomto prípade výlučne v záujme postupcu, slúžiacu na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy, vôbec nevystihujú (nepokrývajú) možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v prevažnej (ak nie takmer vo výlučnej) miere predstavujú ďalšiu „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady, a teda každý z týchto poplatkov predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa (vychádzajúc z množstva zákazníkov postupcu s ohľadom na ich celkový počet, u ktorých tento pristúpi pre neplatenie k obmedzeniu a následne aj k prerušeniu poskytovania služieb).

Dokonca aj pri úvahe, že účtované poplatky všeobecne môžu predstavovať jeden zo zdrojov zisku postupcu ako podnikateľa, výška týchto poplatkov podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku zisku, ktorý možno označiť za primeraný o to viac, že v tomto prípade ako už bolo uvedené, nejde o poplatky, ktoré súvisia s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré by prejavil spotrebiteľ záujem, ale o poplatky (stanovené jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku, predstavujúceho osobitnú súčasť zmlúv cez odkaz v nich, ktorý v samotnej zmluve dojednaný výslovne nebol) určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom, teda šlo o poplatky za činnosť, ktorá bola v záujme postupcu, realizujúceho týmto spôsobom svoje oprávnenie za uvedenej situácie obmedziť a následne prerušiť žalovanému poskytovanie služieb.

Keďže v tomto prípade uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou postupcu vykonávanou len v jeho záujme, preto podľa názoru súdu na rozdiel od iných poplatkov (napríklad aj už zmieňovaného poplatku za odpojenie na žiadosť účastníka..., súvisiacich s činnosťou postupcu realizovanej na žiadosť zákazníka - spotrebiteľa, pri ktorých tak ako pri cenách za poskytnuté služby je na mieste, aby bol v nich zakalkulovaný aj primeraný zisk), by tieto mali pokrývať maximálne reálne predpokladané náklady postupcu spojené s takouto činnosťou.

Nakoľko v prípade vyššie uvedených poplatkov nešlo o individuálne dojednanú podmienku (uvedené poplatky boli jednostranne stanovené postupcom, čo svedčí už len z toho, že sú súčasťou Cenníka služieb, vydaného postupcom a tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmlúv), bolo povinnosťou súdu, aj bez návrhu, skúmať, či takáto zmluvná podmienka nie je neprijateľná a teda neplatná. Ust. § 53 ods. 4

OZ obsahuje len demonštratívny výpočet zmluvných podmienok, ktoré sa považujú za neprijateľné, teda za neprijateľné možno považovať aj také, ktoré v tomto ustanovení uvedené nie sú. Súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená pod IV. výrokovej časti rozsudku, o ktorú sa opierajú vyúčtované poplatky uvedené vyššie, je neprijateľná, a to pre výšky uvedených poplatkov, ktoré nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činnosti, za ktoré boli vyúčtované, čo je zrejme aj z naznačeného kontextu výšky iného poplatku postupcu za takú istú činnosť, len realizovanú v iných súvislostiach. Už bolo uvedené, že tieto poplatky sú v podstate ďalšími viacnásobnými skrytými a nezanedbateľnými peňažnými sankciami za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti, spočívajúcej v riadnom a včasnom platení úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby (popri žalobcom uplatnenej zákonnej sankcii v podobe úrokov z omeškania, ktoré aj boli žalobcovi priznané za obdobie omeškania žalovaného). Toto však zmyslom poplatkov za vykonanie vyššie zmienených úkonov byť nemá. Žalobca (jeho zástupca) okrem dokladovania zmluvného základu pre ich účtovanie, napriek výzve súdu z 30.04.2015 doručenej mu 11.05.2015 spolu s predvolaním na pojednávanie 20.05.2015, na ktorom svoju neúčast' ospravedlnil, nepredložil prakticky nijaké argumenty, prečo by mala byť výška týchto poplatkov primeraná. Postupca je v súčasnosti jedným z troch rozhodujúcich operátorov pre poskytovanie takýchto služieb na našom území. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že u ďalšieho operátora - spoločnosti Orange Slovensko, a.s., si tento účtoval napr. za odpojenie poplatok vo výške 3,32 eura bez DPH, čo je cca 1/6-ina poplatku účtovaného postupcom, hoci tiež musí mať s takýmto úkonom s ohľadom na jeho náročnosť obdobné náklady ako postupca.

Z dôvodu neprimeranej výšky uvedených poplatkov súd určil danú zmluvnú podmienku, o ktorú sa tieto neprimerané poplatky opierali, za neprijateľnú a neplatnú, tak ako je uvedené v IV. výrokovej časti rozsudku, a to s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O. s. p., keď práve v časti pokrytej neplatnou zmluvnou podmienkou žalobou uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 383,69 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 334,53 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 87 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 13 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 74 %. Dôvodne vzniknuté a uplatnené trovy žalobcu v celkovej výške 97,90 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia 79,90 eura za 3 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia 02.01.2015, 2/ písomné podanie (žaloba) z 25.03.2015 (1 úkon á 24,90 eura + režijný paušál ku každému z úkonov 8,39 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia predstavuje 74 % priznaných 56,13 eura.

Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 18,- eur, z čoho 74 % predstavuje priznaných 13,32 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd stanovil žalovanému s ohľadom na výšku priznaného nároku a ním deklarované jeho pomery dlhšiu, a to 30-dňovú lehotu na zaplatenie priznaného nároku a trov konania, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).